

**Gießener Schriften
zum Strafrecht und zur Kriminologie**

40

Benjamin Steinhilber

Mord und Lebenslang

Aktuelle Rechtsprobleme und Vorschläge für
die überfällige Reform



Nomos

**Gießener Schriften
zum Strafrecht und zur Kriminologie**

herausgegeben von

Prof. Dr. Britta Bannenberg
Prof. Dr. Walter Gropp
Prof. Dr. Bernd Hecker
Prof. Dr. Günter Heine (†)
Prof. Dr. Arthur Kreuzer
Prof. Dr. Thomas Rotsch
Prof. Dr. Gabriele Wolfslast

Band 40

Benjamin Steinhilber

Mord und Lebenslang

Aktuelle Rechtsprobleme und Vorschläge für
die überfällige Reform



Nomos

Der Fachbereich Rechtswissenschaft der Justus-Liebig-Universität Gießen hat diese Arbeit im Jahr 2011 als Dissertation angenommen.

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Gießen, Univ., Diss., 2011
Fachbereich Rechtswissenschaft

ISBN 978-3-8329-7200-4

Die Bände 1 – 13 sind erschienen in der Reihe „Nomos Universitätsschriften Recht“

1. Auflage 2012

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2012. Printed in Germany. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| A. Einleitung | 19 |
| I. Einführung in die Problematik | 19 |
| II. Gang der Untersuchung | 20 |
| B. Übersicht über die quantitative Dimension des Instituts der lebenslangen Freiheitsstrafe | 23 |
| C. Neuralgische Punkte der Grundform lebenslanger Freiheitsstrafe | 27 |
| I. Die Verfassungsmäßigkeit der 15-jährigen Mindestverbüßungsdauer (§ 57a I 1 Nr. 1 StGB) | 27 |
| 1. Die Tatschuldangemessenheit der 15-jährigen Mindestverbüßungsdauer des § 57a I 1 Nr. 1 StGB | 28 |
| a) Verfassungsdogmatische Herleitung des Gebotes tatschuldangemessenen Strafens | 28 |
| b) Eigenständigkeit des Gebotes tatschuldangemessenen Strafens | 29 |
| aa) Schuld als materielles Verbrechensmerkmal | 30 |
| bb) Notwendigkeit der Schuldbezogenheit des Unrechts | 30 |
| cc) Das Schuldprinzip als Garant einer schuldangemessenen Strafe | 31 |
| c) Geltungsbereich des Schuldprinzips im Kontext des § 57a I 1 Nr. 1 StGB | 32 |
| d) Die verschiedenen Gehalte des Gebotes tatschuldangemessenen Strafens als Maßstab des § 57a I 1 Nr. 1 StGB | 34 |
| aa) Inhalt des abstrakten Gebotes tatschuldangemessenen Strafens | 34 |
| (1) „Schwere der Tat“ und „Verschulden des Täters“ als Bestimmungsfaktoren für „gerechtes Strafen“ | 35 |
| (2) Der Spielraum des Gesetzgebers bei der Wahrung des abstrakten Gebotes tatschuldangemessenen Strafens | 35 |
| bb) Inhalt des konkreten Gebotes tatschuldangemessenen Strafens | 36 |
| e) Das abstrakte Gebot tatschuldangemessenen Strafens bei Mord im Hinblick auf § 57a I 1 Nr. 1 StGB | 37 |
| aa) Rechtfertigung der Strafandrohung des § 57a I 1 Nr. 1 StGB wegen des tatbestandlichen Erfolges des § 211 StGB | 38 |
| bb) Rechtfertigung aufgrund des Vorsatzelementes | 39 |
| cc) Rechtfertigung aufgrund der Mordmerkmale | 40 |
| (1) Mordlust (§ 211 II, Gruppe 1, Var. 1 StGB) | 42 |

| | |
|--|----|
| (2) Tötung zur Befriedigung des Geschlechtstriebes (§ 211 II, Gruppe 1, Var. 2 StGB) | 45 |
| (3) Habgier (§ 211 II, Gruppe 1, Var. 3 StGB) | 48 |
| (4) Sonst niedrige Beweggründe (§ 211 II, Gruppe 1, Var. 4 StGB) | 49 |
| (5) Heimtücke (§ 211 II, Gruppe 2, Var. 1 StGB) | 52 |
| (6) Grausamkeit (§ 211 II, Gruppe 2, Var. 2 StGB) | 55 |
| (7) Tötung mit gemeingefährlichen Mitteln (§ 211 II, Gruppe 2, Var. 3 StGB) | 58 |
| (8) Ermöglichungsabsicht (§ 211 II, Gruppe 3, Var. 1 StGB) | 59 |
| (9) Verdeckungsabsicht (§ 211 II, Gruppe 3, Var. 2 StGB) | 61 |
| dd) Zwischenfazit zur abstrakten Tatschuldangemessenheit des § 57a I 1 Nr. 1 StGB i.V.m. den Mordmerkmalen des § 211 II StGB | 64 |
| f) Das konkrete Gebot tatschuldangemessenen Strafens bei Mord: Die Konstruktion des § 211 II StGB durch die Rechtspraxis | 64 |
| aa) Mordlust (§ 211 II, Gruppe 1, Var. 1 StGB) | 65 |
| (1) BGH, NJW 1994, 2629 | 65 |
| (2) BGH, NSTZ 2007, 522 | 67 |
| (3) Zwischenfazit | 68 |
| bb) Tötung zur Befriedigung des Geschlechtstriebes (§ 211 II, Gruppe 1, Var. 2 StGB) | 68 |
| (1) BGHSt 50, 80 | 68 |
| (2) BGH, NSTZ 2004, 619 | 70 |
| (3) Zwischenfazit | 71 |
| cc) Habgier (§ 211 II, Gruppe 1, Var. 3 StGB) | 71 |
| (1) BGHSt 29, 317 | 72 |
| (2) BGHSt 10, 399 | 74 |
| (3) Zwischenfazit | 76 |
| dd) Sonst niedrige Beweggründe (§ 211 II, Gruppe 1, Var. 4 StGB) | 76 |
| (1) BGH, StV 2000, 20 | 76 |
| (2) BGH, NSTZ-RR 2007, 111 | 77 |
| (3) BGH, NJW 2006, 1008 | 78 |
| (4) Zwischenfazit | 79 |
| ee) Heimtücke (§ 211 II, Gruppe 2, Var. 1 StGB) | 80 |
| (1) BGH, StV 2004, 638 sowie BGH, NSTZ 2006, 502 | 80 |
| (2) BGHSt 48, 207 | 81 |
| (3) Gewährleistung konkret tatschuldangemessenen Strafens durch die Rechtsfolgenlösung | 82 |
| (4) Zwischenfazit | 84 |
| ff) Grausamkeit (§ 211 II, Gruppe 2, Var. 2 StGB) | 84 |
| (1) BGH, NJW 1986, 265 sowie BGHSt 37, 40 | 85 |
| (2) BGH, NSTZ 2007, 402 | 86 |
| (3) Zwischenfazit | 87 |

| | |
|---|-----|
| gg) Tötung mit gemeingefährlichen Mitteln (§ 211 II, Gruppe 2, Var. 3 StGB) | 87 |
| (1) BGH, NJW 1985, 1477 | 88 |
| (2) BGHSt 38, 353 | 89 |
| (3) BGH, NSTZ 2010, 87 | 90 |
| (4) Zwischenfazit | 91 |
| hh) Ermöglichungsabsicht (§ 211 II, Gruppe 3, Var. 1 StGB) | 91 |
| (1) BGHSt 23, 176 sowie BGH, MDR 1980, 629 | 92 |
| (2) BGHSt 39, 159 | 92 |
| (3) BGHSt 50, 80 | 93 |
| (4) Zwischenfazit | 94 |
| ii) Verdeckungsabsicht (§ 211 II, Gruppe 3, Var. 2 StGB) | 95 |
| (1) BGHSt 35, 116 | 95 |
| (2) BGHSt 41, 358 | 96 |
| (3) BGHSt 41, 8 | 97 |
| (4) Zwischenfazit | 98 |
| jj) Zu merkmalsübergreifenden „Vermeidungs-“ bzw. „Umgehungsstrategien“ der Strafjudikatur als Gewährleistung konkret tatschuldangemessenen Strafens bei Mord | 99 |
| kk) Zur Heranziehung der §§ 20, 21 StGB als Gewährleistung des Gebotes konkret tatschuldangemessenen Strafens bei Mord | 101 |
| ll) Zwischenfazit zur konkreten Tatschuldangemessenheit des § 57a I 1 Nr. 1 StGB i.V.m. den Mordmerkmalen des § 211 II StGB | 104 |
| g) Resümee zur Tatschuldangemessenheit der 15-jährigen Mindestverbüßungsdauer des § 57a I 1 Nr. 1 StGB | 105 |
| 2. Die unterschiedliche Mindestverbüßungsdauer von Mord und Totschlag gemessen am Maßstab des allgemeinen Gleichheitssatzes (Art. 3 I GG) | 106 |
| a) Der Schutzbereich des Art. 3 I GG zwischen Willkürverbot und Verhältnismäßigkeitsprüfung | 106 |
| b) Bereichsspezifische Bestimmung des Schutzbereiches des Art. 3 I GG | 108 |
| c) Verhältnismäßigkeit der ungleichen Mindestsanktionierung von Mord und Totschlag | 109 |
| aa) Verfassungslegitimer Zweck | 109 |
| bb) Geeignetheit | 111 |
| cc) Erforderlichkeit | 112 |
| dd) Angemessenheit (Verhältnismäßigkeit im engeren Sinn) | 113 |
| 3. Fazit zur Verfassungsmäßigkeit der 15-jährigen Mindestverbüßungsdauer (§ 57a I 1 Nr. 1 StGB) | 114 |
| II. Problematische Aspekte des „Sicherungsüberhangs“ (§ 57a I 1 Nr. 3 StGB) | 114 |

| | |
|---|-----|
| 1. Überblick über die Auswirkungen vermuteter Gefährlichkeit bei lebenslanger und zeitiger Freiheitsstrafe | 115 |
| 2. Zum verfassungsrechtlichen Rahmen des Sicherungsüberhangs | 115 |
| 3. Zum straf- oder maßregelartigen Charakter des Sicherungsüberhangs | 116 |
| a) Der historisch-genetische Hintergrund des § 57a I 1 Nr. 3 StGB | 117 |
| b) Zur Systematik der Struktur des § 57a I 1 StGB | 118 |
| c) Der systematische Vergleich von § 57a StGB und § 57 StGB | 120 |
| d) Zwischenfazit zur Zielrichtung des Sicherungsüberhangs | 122 |
| 4. Das sogenannte Abstandsgebot im Kontext von Sicherungsverwahrung und Sicherungsüberhang | 122 |
| a) Die dogmatische Begründung des Abstandsgebotes bei der Sicherungsverwahrung | 123 |
| b) Die praktische Umsetzung des Abstandsgebotes bei der Sicherungsverwahrung | 124 |
| c) Zur Geltung des Abstandsgebotes auch beim Sicherungsüberhang des § 57a I 1 Nr. 3 StGB | 126 |
| d) Zur Ausgestaltung eines Abstandsgebotes gegenüber „Lebenslänglichen“ | 130 |
| e) Regelungskompetenz für die Kodifizierung des Abstandsgebotes | 132 |
| 5. Die Prognosemaßstäbe bei Sicherungsverwahrung und Sicherungsüberhang | 132 |
| a) Der gesetzliche Rahmen der Aussetzung der Sicherungsverwahrung nach 10-jähriger Unterbringung | 133 |
| b) Die Strukturen der Entlassungsprognose beim Sicherungsüberhang | 134 |
| c) Vergleich der Prognosemaßstäbe der §§ 67d, 57a I 1 Nr. 3 StGB | 135 |
| aa) Genereller Überblick über das einzugehende Rückfallrisiko bei Sicherungsverwahrten und „Lebenslänglichen“ | 136 |
| bb) Verfassungsrechtliche Relevanz der Beweislastumkehr des § 67d III 1 StGB im Kontext lebenslanger Freiheitsstrafe | 139 |
| d) Fazit zur Beweislastsynchronisation nach 10-jähriger Vollstreckung der Sicherungsverwahrung bzw. des Sicherungsüberhangs und kriminalpolitische Schlussfolgerungen | 140 |
| III. Fazit zum Status quo der „Normalvariante“ lebenslanger Freiheitsstrafe | 141 |
| D. Die lebenslange Freiheitsstrafe mit „besonderer Schwere der Schuld“ (§ 57a I 1 Nr. 2 StGB) | 143 |
| I. Kriminalpolitischer Hintergrund der Schuldschwereklauseel | 143 |

| | |
|--|-----|
| II. Zulässigkeit einer rein schuldbedingten Fortsetzung der Strafvollstreckung | 145 |
| 1. Der Strafzweck der Sühne als Legitimationsgrundlage des § 57a I 1 Nr. 2 StGB | 146 |
| 2. Der Strafzweck der Vergeltung als Basis der Schuldschwereklausel | 147 |
| 3. Der Strafzweck des sogenannten Schuldausgleichs als tragender Pfeiler des § 57a I 1 Nr. 2 StGB | 148 |
| III. Hinreichende Bestimmtheit des § 57a I 1 Nr. 2 StGB | 153 |
| 1. Bestimmung des einschlägigen verfassungsrechtlichen Maßstabes | 153 |
| a) Position des BVerfG | 153 |
| b) abweichender Ansatz | 154 |
| c) Stellungnahme | 155 |
| 2. Hinreichende Bestimmtheit des Begriffs „Schuld“ in § 57a I 1 Nr. 2 StGB | 156 |
| a) Strafvollstreckungsschuld | 156 |
| b) Strafzumessungs- bzw. Tatschuld | 157 |
| c) Stellungnahme zur Streitfrage | 158 |
| 3. Hinreichende Bestimmtheit des Begriffs „besondere Schwere“ in § 57a I 1 Nr. 2 StGB | 160 |
| a) „Mindestschuld“ als Bezugspunkt | 160 |
| b) „Regelschuld“ als Bezugspunkt | 161 |
| c) Vorgehensweise der heutigen Rechtsprechung | 163 |
| d) Stellungnahme zur Streitfrage | 164 |
| aa) Der Ansatz des BGH | 164 |
| bb) Auseinandersetzung mit dem Mindestschuld- und dem Regelschuldansatz | 169 |
| e) Zwischenergebnis zur hinreichenden Bestimmtheit des Begriffs der „besonderen Schwere“ | 175 |
| 4. Fazit zur Vereinbarkeit des Begriffs der „besondere[n] Schwere der Schuld“ mit Art. 103 II GG | 177 |
| IV. Kriminalpolitische Vertretbarkeit und verfassungsrechtliche Gebotenheit der legislativen Festlegung einer Höchstgrenze schuldbedingter Verbüßungsdauer | 177 |
| 1. Generelle Vereinbarkeit einer gesetzlichen Limitierung des Schuldschwereüberhangs mit der Androhung lebenslanger Freiheitsstrafe | 178 |
| 2. Bestimmung einer konkreten Höchstverbüßungsdauer de lege ferenda | 180 |
| a) Die Limitierung der Schuldschwereklausel im Fall singulären Mordes | 181 |
| b) Die Limitierung der Schuldschwereklausel bei mehrfachem Mord | 182 |
| 3. Kriminalpolitische Vertretbarkeit der gesetzlichen Limitierung schuldbedingter Inhaftierung wegen Mordes | 183 |

| | | |
|-----|---|-----|
| a) | Vertretbarkeit der Abschaffung schuldbedingter lebenslanger Inhaftierung unter dem Aspekt negativer Generalprävention | 184 |
| aa) | Methodische Probleme der empirischen Erfassung negativ generalpräventiver Strafwirkungen | 185 |
| | (1) Der kriminalstatistische Ansatz | 185 |
| | (2) Befragungsstudien | 186 |
| bb) | Die negativ generalpräventive Wirkung schwerster Strafandrohungen am Beispiel der Todesstrafe in den USA | 187 |
| cc) | Die negativ generalpräventive Wirkung der lebenslangen Freiheitsstrafe auf potentielle Tötungsdelinquenten in der Bundesrepublik Deutschland | 189 |
| dd) | Fazit zur Vertretbarkeit der vollstreckungsrechtlichen Begrenzung schuldschwerebedingten Freiheitsentzuges unter dem Aspekt negativer Generalprävention | 191 |
| b) | Vertretbarkeit der Limitierung des Schuldschwereüberhangs unter dem Aspekt positiver Generalprävention | 193 |
| c) | Zwischenfazit zur kriminapolitischen Vertretbarkeit der gesetzlichen Begrenzung des Schuldschwereüberhangs | 195 |
| 4. | Verfassungsrechtliche Gebotenheit einer Limitierung des Schuldschwereüberhangs | 195 |
| a) | Die fehlende Limitierung der Schuldschwereklausel vor dem Hintergrund des Art. 1 I GG | 196 |
| aa) | Allgemeine Definition der Menschenwürde | 197 |
| bb) | Die besondere Bedeutung der Menschenwürde im Bereich des Strafvollzuges | 197 |
| cc) | Die fehlende Limitierung des § 57a I 1 StGB vor dem Hintergrund der Menschenwürdegarantie | 198 |
| | (1) Schutz und Achtung der körperlichen Integrität | 199 |
| | (2) Sicherung menschengerechter Lebensgrundlagen | 199 |
| | (3) Achtung elementarer Rechtsgleichheit | 200 |
| | (4) Wahrung der personalen Identität und Integrität des Grundrechtsträgers | 200 |
| | (5) Fazit zur Vereinbarkeit der fehlenden Limitierung des § 57a I 1 Nr. 2 StGB mit Art. 1 I GG | 205 |
| b) | Der Resozialisierungsanspruch aus Art. 2 I i.V.m. Art. 1 I GG und die Offenheit des § 57a I 1 Nr. 2 StGB | 205 |
| aa) | Verfassungsrechtliche Begründung und einfachrechtliche Verankerung des Resozialisierungsgebotes | 205 |
| bb) | Zur strukturbedingten Antinomie von § 57a I 1 Nr. 2 StGB und Art. 2 I i.V.m. Art. 1 I GG | 206 |
| cc) | Zur Wahrung des Resozialisierungsanspruches bei fehlender Limitierung der Schuldschwereklausel | 206 |
| c) | Art. 2 II 2 GG und die fehlende Limitierung des Schuldschwereüberhangs | 208 |
| aa) | Schutzbereich und Eingriffsvoraussetzungen | 209 |
| bb) | Verfassungsrechtliche Rechtfertigung | 210 |

| | |
|---|-----|
| (1) Gesetzesvorbehalt des Art. 104 I 1 GG | 210 |
| (2) Ergebnis zur Wahrung des Gesetzesvorbehaltes des Art. 104 I 1 GG | 214 |
| cc) Resümee zur nicht existenten gesetzlichen Begrenzung des § 57a I 1 Nr. 2 StGB vor dem Hintergrund des Art. 2 II 2 GG | 214 |
| d) Die Offenheit der Schuldschwereklausel und der allgemeine Gleichheitsgrundsatz des Art. 3 I GG | 215 |
| aa) Die fehlende Limitierung der Schuldschwereklausel im Raster des Schutzbereiches des Art. 3 I GG | 215 |
| (1) Verfolgung eines verfassungslegitimen Zwecks | 216 |
| (2) Geeignetheit | 217 |
| (3) Erforderlichkeit | 218 |
| (4) Angemessenheit (Verhältnismäßigkeit im engeren Sinn) | 220 |
| bb) Ergebnis zur fehlenden Limitierung des Schuldschwereüberhangs vor dem Hintergrund des allgemeinen Gleichheitssatzes | 221 |
| 5. Fazit zur kriminalpolitischen Vertretbarkeit und verfassungsrechtlichen Gebotenheit einer Limitierung des Schuldschwereüberhangs | 221 |
| V. Problematiken im Zusammenhang mit der sogenannten „Schwurgerichtslösung“ | 222 |
| 1. Entstehung und Wesen der Schwurgerichtslösung | 222 |
| 2. Beleuchtung der gegenwärtigen Kompetenzverteilung zwischen Tatgericht und Vollstreckungskammer | 224 |
| a) Argumente für die Beibehaltung des Status quo bezüglich der Aufgabenverteilung zwischen Tatgericht und Vollstreckungskammer | 225 |
| aa) Fehlen einer gesetzlichen Grundlage de lege lata | 225 |
| bb) Fehlende Notwendigkeit einer tatgerichtlichen Kompetenzerweiterung | 226 |
| cc) „Entwertung“ der lebenslangen Freiheitsstrafe | 227 |
| dd) Tendenz zur Strafverhärtung unter dem Eindruck der Hauptverhandlung | 228 |
| ee) Verlängerung der Verfahrensdauer | 228 |
| ff) Intensivierung der emotionalen Belastung namentlich der Angehörigen des Opfers | 228 |
| gg) Möglichkeit der Berücksichtigung der persönlichen Entwicklung des Verurteilten sowie gesellschaftlicher Werteverschiebungen | 229 |
| b) Argumente für die Bestimmung der schuldschwerebedingten Höchstverbüßungsdauer bereits durch das Tatgericht | 229 |
| aa) Die Nähe der erkennenden Gerichte zur verwirklichten Tat | 230 |
| bb) Positive Auswirkungen auf die Organisation des Vollzugs lebenslanger Freiheitsstrafe | 232 |

| | |
|---|-----|
| cc) Interesse des Inhaftierten an frühzeitiger Klarheit über den Entlassungszeitpunkt | 234 |
| 3. Stellungnahme zur Kompetenzverteilung zwischen Tatgericht und Strafvollstreckungskammer | 234 |
| a) Tendenz zur Strafverhärtung | 235 |
| b) Möglichkeit der Berücksichtigung postdeliktischer Persönlichkeitsentwicklung | 236 |
| c) Zur vermeintlichen Verfahrensökonomie der Schwurgerichtslösung | 239 |
| d) Beibehaltung des Instituts der lebenslangen Freiheitsstrafe | 240 |
| e) Zur Reduzierung der emotionalen Belastung von Angehörigen und Opfern | 241 |
| 4. Fazit zur gegenwärtigen Kompetenzverteilung zwischen Tatgericht und Strafvollstreckungskammer bei lebenslanger Freiheitsstrafe | 241 |
| E. Lebenslange Freiheitsstrafe im Verbund mit Sicherungsverwahrung | 243 |
| I. Rechtliche Grundlagen für die Anordnung von Sicherungsverwahrung neben lebenslanger Freiheitsstrafe | 243 |
| II. Zur rückfallprophylaktischen Wirkung von Führungsaufsicht beim „Lebenslänglichen“ | 244 |
| 1. „Der Mörder“ als Adressat der reformierten Weisungen des § 68b StGB | 245 |
| a) § 68b I Nr. 3 StGB | 245 |
| b) § 68b I Nr. 7 StGB | 246 |
| c) § 68b I Nr. 8 StGB | 246 |
| d) § 68b I Nr. 10 StGB | 247 |
| e) § 68b I Nr. 11 StGB und § 68b II 2 StGB | 248 |
| 2. Die kriminalprophylaktische Wirkung der sonstigen Weisungen des § 68b I StGB | 249 |
| 3. Fazit zur rückfallvorbeugenden Wirkung der Weisungen des § 68b StGB im Kontext der aus der Sicherungsverwahrung entlassenen „Lebenslänglichen“ | 250 |
| III. Die Verhängung von Sicherungsverwahrung als Prophylaxe gegen erfolgreiche Revisionen | 252 |
| 1. Die Anwendbarkeit des § 66b I 2 StGB a.F. auf den Mehrfachtäter | 253 |
| 2. Die Anwendbarkeit des § 66b I 2 StGB a.F. auf den Ersttäter | 253 |
| 3. Zur Situation nach der weitgehenden Einschränkung der nachträglichen Sicherungsverwahrung | 255 |
| IV. Resümee zur Kopplung von lebenslanger Freiheitsstrafe und Sicherungsverwahrung | 256 |
| F. Vorschläge für eine Neugestaltung des Regelungskomplexes „Mord und Mordstrafe“ | 257 |

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Reform der vorsätzlichen Tötungsdelikte als Verbrechenstatbestände (§§ 211 – 213 StGB a.F.) | 257 |
| 1. | § 211 StGB – Totschlag; Mord; minder schwerer Fall des Totschlags | 257 |
| 2. | Begründung | 258 |
| a) | Leitprinzip des Mordes | 258 |
| b) | Zum Strafausspruch der „lebenslangen Freiheitsstrafe“ | 259 |
| c) | Zu den einzelnen Merkmalen des § 211 II 2 StGB n.F. | 260 |
| d) | Zum gleichzeitigen Vorliegen der Voraussetzungen von § 211 II, III StGB n.F. | 262 |
| II. | Neubestimmung des Höchstmaßes strafenden Freiheitsentzuges | 263 |
| 1. | § 38 StGB – Dauer der Freiheitsstrafe | 263 |
| 2. | Begründung | 263 |
| III. | Aufgabenbereich der Strafvollstreckungskammer und Details der tatgerichtlichen Sanktionierung bei lebenslanger Freiheitsstrafe | 264 |
| 1. | § 57a StGB – Aussetzung des Strafrestes bei lebenslanger Freiheitsstrafe | 264 |
| 2. | Begründung | 265 |
| a) | Mindestverbüßungsdauer (§ 57a I 1 Nr. 1 StGB n.F.) | 265 |
| b) | Schuldschwereklausele (§ 57a I 1 Nr. 2 StGB n.F.) | 266 |
| c) | Bestimmung eines Bezugspunktes für die Annahme einer besonderen Schwere der Schuld (§ 57a III 2 StGB n.F.) | 266 |
| d) | Festlegung einer absoluten Höchstgrenze schuldbedingter Inhaftierung (§ 57a III 1, 2 StGB n.F.) | 266 |
| e) | Zur vollstreckungsrechtlichen Gesamtwürdigung (§ 57a IV StGB n.F.) | 267 |
| f) | Überprüfung von Amts wegen (§ 57a VI, VII StGB n.F.) | 268 |
| g) | Zur Beweislastumkehr nach 10-jährigem Vollzug des Sicherungsüberhangs (§ 57a I 2 StGB n.F. i.V.m. § 67d III 1 StGB) | 268 |
| IV. | Reform der §§ 129 ff. StVollzG | 269 |
| 1. | § 129 StVollzG – Ziel der Unterbringung | 269 |
| 2. | Begründung | 269 |
| V. | Reform der Sicherungsverwahrung | 269 |
| 1. | § 66 StGB – Unterbringung in der Sicherungsverwahrung | 269 |
| 2. | § 66a StGB – Vorbehalt der Unterbringung in der Sicherungsverwahrung | 270 |
| 3. | Begründung | 271 |
| | Literaturverzeichnis | 273 |