

Till Mengler

Die lückenhafte Beweiswürdigung im tatgerichtlichen Urteil

Eine Untersuchung zum System der Beweiswürdigungsfehler



Nomos



DIKE

Studien zum Strafrecht

Band 82

Herausgegeben von

Prof. Dr. Martin Böse, Universität Bonn

Prof. Dr. Gunnar Duttge, Universität Göttingen

Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Urs Kindhäuser, Universität Bonn

Prof. Dr. Claus Kreß, Universität Köln

Prof. Dr. Dr. h.c. Lothar Kuhlen, Universität Mannheim

Prof. Dr. Ursula Nelles, Universität Münster

Prof. Dr. Dres. h.c. Ulfrid Neumann, Universität Frankfurt a. M.

Prof. Dr. Henning Radtke, Universität Hannover

Prof. Dr. Klaus Rogall, Freie Universität Berlin

Prof. Dr. Helmut Satzger, Universität München

Prof. Dr. Brigitte Tag, Universität Zürich

Prof. Dr. Thomas Weigend, Universität Köln

Prof. Dr. Wolfgang Wohlers, Universität Basel

Prof. Dr. Rainer Zaczyk, Universität Bonn

Till Mengler

Die lückenhafte Beweiswürdigung im tatgerichtlichen Urteil

Eine Untersuchung zum System der Beweiswürdigungsfehler



Nomos



DIKE

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Potsdam, Univ., Diss., 2016

ISBN 978-3-8487-3986-8 (Print)

ISBN 978-3-8452-8325-8 (ePDF)

ISBN 978-3-03751-971-4 (Dike Verlag Zürich/St. Gallen)

1. Auflage 2017

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2017. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 11 |
| Einleitung | 13 |
| I. Einführung in die Themenstellung | 13 |
| II. Externe Begründungspflicht | 15 |
| 1. Begründungspflicht nach § 267 StPO | 15 |
| 2. Systematisch-teleologische Herleitung | 16 |
| a. Ermöglichung instanzialer Überprüfung | 16 |
| b. Legitimation | 17 |
| c. Selbstkontrolle | 20 |
| 3. Ergebnis | 21 |
| | |
| Kapitel 1: Notwendigkeit rationaler Überzeugungsbildung | 23 |
| I. Wortlaut des § 261 StPO | 23 |
| II. Genese | 25 |
| 1. Ursprung der Formulierung | 25 |
| 2. Das Beweissystem der CCC | 27 |
| a. Beweisregeln | 27 |
| b. Elemente freier Beweiswürdigung | 27 |
| (1) Voraussetzungen der Verurteilung | 27 |
| (2) Voraussetzungen der Folter | 29 |
| c. Zwischenergebnis | 30 |
| 3. Weitere Entwicklung im Gemeinen Prozess | 31 |
| 4. Der Reformierte Strafprozess | 33 |
| a. Ursachen | 33 |
| (1) Abschaffung der Folter | 33 |
| (2) Kompensation | 34 |
| (3) Entwicklung in Frankreich | 37 |
| b. Reformdebatte im Deutschland des frühen 19. Jahrhunderts | 39 |
| (1) Negative Beweistheorie | 39 |
| (2) Lehre vom Totaleindruck | 41 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| (3) Denkanstöße von <i>Jarcke</i> und <i>Mittermaier</i> | 42 |
| (4) Das Prinzip der freien Beweiswürdigung bei <i>Savigny</i> | 44 |
| c. Gesetzliche Umgestaltungen | 45 |
| (1) Preußisches Gesetz vom 17. Juni 1846 | 45 |
| (2) Gesamtreform | 46 |
| 5. Ergebnis | 47 |
| III. Systematisch-teleologische Auslegung | 47 |
| 1. Funktion der Beweiswürdigung | 47 |
| 2. Strafurteil als apodiktische Aussage | 48 |
| 3. Voraussetzungen des Wissens | 49 |
| | |
| Kapitel 2: Methodische Grenzen rationaler Überzeugungsbildung | 53 |
| | |
| I. Methodische Grundlagen | 53 |
| 1. Strafurteile als synthetische Urteile <i>a posteriori</i> | 53 |
| 2. Urteilssyllogismen | 56 |
| II. Induktionsproblem als methodisches Hindernis | 57 |
| III. Wahrscheinlichkeitsbegriffe | 59 |
| 1. Klassischer Wahrscheinlichkeitsbegriff | 59 |
| 2. Statistisch-frequentistischer Wahrscheinlichkeitsbegriff | 60 |
| 3. Logischer Wahrscheinlichkeitsbegriff | 64 |
| 4. Subjektiver Wahrscheinlichkeitsbegriff | 69 |
| 5. Ergebnis | 71 |
| IV. Erfahrungssätze im Urteilssyllogismus | 73 |
| 1. „Allgemeine Erfahrungssätze“ als Beweisregeln | 73 |
| 2. Gesetzliche Vorgaben | 79 |
| 3. Statistische Erfahrungssätze | 81 |
| a. Pflicht zur Berücksichtigung | 81 |
| b. Nebenumstände des Indizes | 82 |
| 4. Zwischenergebnis | 85 |
| V. Schlussfolgerungen aus Erfahrungssätzen | 86 |
| 1. Allgemeine Erfahrungssätze | 86 |
| 2. Einbeziehung statistischer Erfahrungssätze | 87 |
| a. Abstrakter und konkreter Beweiswert | 87 |
| b. Quantifizierung des abstrakten Beweiswerts | 88 |
| c. Quantifizierung des konkreten Beweiswerts | 89 |
| (1) Das <i>Bayes-Theorem</i> als Berechnungsgrundlage | 89 |
| (2) Problembewusstsein in der Rechtsprechung | 91 |
| (3) Bestimmung der Anfangswahrscheinlichkeit | 93 |
| (4) Beweiswert von Zeugenaussagen | 95 |
| VI. Gesamtwürdigung der Indizien | 97 |

| | |
|--|-----|
| 1. Indizienkette | 98 |
| 2. Indizienring/Indiziendelta | 100 |
| 3. Berechnung | 101 |
| a. Allgemeines | 101 |
| b. Abhängige und unabhängige Indizien | 101 |
| c. Abwägung von Be- und Entlastungsindizien | 102 |
| (1) Notwendigkeit der isolierten Prüfung | 103 |
| (2) Anwendung des Satzes <i>in dubio pro reo</i> | 104 |
| 4. Darstellung und Kontrolle | 105 |
| 5. Ergebnis | 106 |
| VII. Konsequenzen für die rationale Sachverhaltserschließung | 107 |
| | |
| Kapitel 3: Rationale und irrationale Aspekte im Wechselspiel | 111 |
| | |
| I. Problemstellung | 111 |
| II. Rechtsprechung | 112 |
| 1. Reichsgericht | 112 |
| a. <i>RGSt</i> 61, 202 | 112 |
| b. <i>RGSt</i> 66, 163 | 113 |
| c. Verhältnis der beiden Konzepte | 115 |
| d. Das <i>Reichsgericht</i> in der Zeit des Nationalsozialismus | 116 |
| 2. Bundesgerichtshof | 117 |
| a. Frühe Positionierung | 117 |
| b. Entwicklung | 120 |
| III. Schrifttum | 123 |
| 1. Anlehnung an das französische Modell | 123 |
| 2. „Objektiv-subjektive“ Beweiswürdigungstheorie | 124 |
| IV. Kriterium der persönlichen Gewissheit | 126 |
| 1. Genese der Gewissheit | 126 |
| 2. Sinn der Gewissheit | 128 |
| 3. Die Beweismaßgrenze im Strafverfahren | 129 |
| a. Abstrakt-theoretische und konkrete Zweifel | 130 |
| b. Vernünftige und unvernünftige Zweifel | 132 |
| c. Risikoethische Erwägungen | 133 |
| (1) Maximin-Prinzip | 134 |
| (2) Einverständnis | 134 |
| (3) Utilitarismus | 135 |
| d. Quantifizierung der Beweismaßgrenze | 136 |
| V. Gesamtergebnis zur abstrakten Bestimmung der Lückenhaftigkeit | 137 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Kapitel 4: Strukturelles Verhältnis der Beweiswürdigungsfehler | 139 |
| I. Verstoß gegen Erfahrungssätze | 139 |
| 1. Charakteristika des Erfahrungssatzes | 139 |
| a. Wissenschaftliche Erkenntnisse | 140 |
| b. Lebenserfahrung als empirische Erkenntnis | 140 |
| c. Lebenserfahrung als <i>Common Sense</i> | 141 |
| d. Ergebnis | 143 |
| 2. Außerachtlassen allgemeiner Erfahrungssätze | 143 |
| 3. Außerachtlassen statistischer Erfahrungssätze | 144 |
| 4. Annahme inexistenter Erfahrungssätze | 145 |
| 5. Falsche Einschätzung des Beweiswerts | 145 |
| 6. Fehlende Gesamtwürdigung | 147 |
| II. Logische Verstöße | 148 |
| 1. Bindung an Gesetze der Logik | 148 |
| 2. Unterfälle | 149 |
| a. Rechenfehler | 149 |
| b. Fehlschlüsse | 150 |
| c. Widersprüchlichkeit | 150 |
| d. Zirkelschluss | 151 |
| III. Unklarheit | 152 |
| IV. Überspannte Anforderungen | 153 |
| V. Ergebnis | 154 |
| | |
| Zusammenfassung | 157 |
| I. Gebot rationaler Beweiswürdigung | 157 |
| II. Grundstruktur rationaler Sachverhaltserschließung | 158 |
| III. Wahrscheinlichkeitsbegriffe | 159 |
| IV. Wahrscheinlichkeitstransfer | 159 |
| V. Empirische Erkenntnis und freie Beweiswürdigung | 161 |
| VI. Praktischer Erkenntnisgewinn | 162 |
| VII. Irrationale Überhöhung rationaler Erkenntnis | 163 |
| VIII. Lückenhaftigkeit im System der Beweiswürdigungsfehler | 164 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 167 |