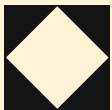


Jan-Ole Jena

Die Business Judgment Rule im Prozess

Eine prozessrechtliche Betrachtung der
Business Judgment Rule und Beweislastverteilung
im Organhaftungsrecht



Nomos

Successful Dispute Resolution

edited by

Professor Dr. Dres. h.c. Burkhard Hess,
Max Planck Institute Luxembourg for International,
European and Regulatory Procedural Law, Luxembourg

em. Prof. Dr. Dr. h.c. Professor Rüdiger Wolfrum,
Max Planck Foundation for International Peace and the
Rule of Law, Heidelberg

Professor Dr. Dr. h.c. Thomas Pfeiffer, Institute for
Comparative Law, Conflict of Laws and International
Business Law, Heidelberg University

Volume 9

Jan-Ole Jena

Die Business Judgment Rule im Prozess

Eine prozessrechtliche Betrachtung der
Business Judgment Rule und Beweislastverteilung
im Organhaftungsrecht



Nomos

© **Coverbild:**

links: Max Planck Institut Heidelberg, © Carola Nerbel, Architekturfotografie in Heidelberg

mitte: Institut für internationales Privat- und Wirtschaftsrecht der Universität Heidelberg, © Jens Benninghofen

rechts: Max Planck Institut Luxemburg, © Christian Aschman

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Heidelberg, Univ., Diss., 2019

ISBN 978-3-8487-6460-0 (Print)

ISBN 978-3-7489-0584-4 (ePDF)

1. Auflage 2020

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2020. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg im Wintersemester 2019/2020 als Dissertation angenommen. Das Manuskript wurde im Juni 2019 abgeschlossen, wichtige neuere Entwicklungen wurden bis Mai 2019 verarbeitet.

Mein ganz besonderer und herzlicher Dank gilt meinem hochverehrten Doktorvater, Herrn Professor Dr. Christoph A. Kern, der die Entstehung der Arbeit mit viel Engagement und sehr wertvollen Hinweisen unterstützt hat. Dank gebührt weiter Herrn Professor Dr. Dirk Verse für die Übernahme und zügige Erstellung des Zweitgutachtens und Herrn Professor Dr. Andreas Piekenbrock für den Vorsitz in der Disputation. Bedanken möchte ich mich ebenfalls bei Herrn Professor Dr. Dres. h.c. Burkhard Hess, Herrn Professor Dr. Dr. h.c. Thomas Pfeiffer, Herrn Professor Dr. Dres. h.c. Rüdiger Wolfrum sowie dem Max-Planck-Institut für Prozessrecht in Luxemburg für die Aufnahme der Arbeit in diese Schriftenreihe.

Der International Max Planck Research School for Successful Dispute Resolution in International Law bin ich für die großzügige Unterstützung meiner Arbeit durch ein Promotionsstipendium, die anregenden Diskussionen während der Vortragswochenenden und die Unterstützung im Rahmen der Drucklegung zu großem Dank verpflichtet. Zu danken ist außerdem Herrn Professor Dr. Peter L. Murray für die Ermöglichung eines dreimonatigen Forschungsaufenthalts an der Harvard Law School.

Meinen Kolleginnen und Kollegen am Heidelberger Institut für ausländisches und internationales Privat- und Wirtschaftsrecht danke ich für ihre stets verständnisvolle Unterstützung und die großartige Zusammenarbeit.

Nicht zuletzt danke ich besonders Maja Zoche, Ben Köhler und Alexander Ruckteschler für ihre hilfreichen Anregungen und das mühevollen Korrekturlesen sowie meiner Familie, die mir in der Zeit der Erstellung des Manuskriptes ständiger Rückhalt waren; ihnen ist diese Arbeit gewidmet.

Freiburg im Januar 2020

Jan-Ole Jena

The Business Judgment Rule in Litigation

The thesis ‘The Business Judgment Rule in Litigation’ examines the so-called ‘business judgment rule’ from a procedural point of view.

In 2005, the German legislature codified the business judgment rule in Section 93(1) sentence 2 of the German Stock Corporation Act (*Aktengesetz – AktG*). After the financial crisis in 2007/2008, numerous cases of directors’ and officers’ liability arose and fueled the discussion about the recently codified business judgment rule. These cases revealed that despite the codification, there is still no truly safe harbor for directors and officers. Even the 70th *Deutscher Juristentag* 2014, an influential association uniting practitioners and academics, included the topic ‘reform of directors’ and officers’ liability’ in its agenda. In the controversial discussion, two approaches emerged: On the one hand, the expansion of directors’ discretion, and on the other hand, an amendment of procedural structures. The thesis examines both approaches. While previous literature has paid great attention to the individual constituent elements and legal consequences of the business judgment rule, it has hardly examined its effects in court.

To facilitate an understanding of the business judgment rule as a ‘legal transplant’, the thesis starts with the principles of reception, especially the reception of U.S. corporate law. Since the work is of interest not only for corporate law experts, but also for procedural law experts and experts in the field of comparative law, the second chapter provides – as a foundation for the ensuing procedural analysis – a substantive law overview over the legal structure of managerial liability in Germany. It explains directors’ and officers’ duties and the objectives of liability and its impact on directors’ and officers’ conduct using insights from law and economics.

Taking into account the legal situation in the U.S. from a comparative legal perspective, the subsequent chapter examines the procedural effects of the business judgment rule in U.S. civil litigation. The chapter’s focus is on Delaware state law, it being the key body of corporate law in the U.S., but it also provides insights on federal (procedural) law. In this context, the thesis deals with the requirements, history and origin of the business judgment rule while elaborating upon relevant case law. It shows that the business judgment rule is of importance during different phases of civil proceedings with different requirements regarding the burden of proof and pleading standard. In the case of a shareholder action, the business

The Business Judgment Rule in Litigation

judgment rule first becomes relevant in the context of the ‘demand’ to the board of directors, i.e. whether a demand is dispensable or whether it could be reasonably rejected by a special litigation committee. If a demand is excused or if there is no shareholder action, the general requirements of a ‘motion to dismiss the claim’ must be examined. Here, the business judgment rule is applied a second time. If the ‘motion to dismiss’ is unsuccessful, the business judgment rule may become relevant in the summary judgment. Finally, during the ‘trial’ stage, the business judgment rule is of only minor importance, but not without relevance. This thesis not only highlights the respective standards of proof in each phase, but it also shows that the frequently made assertion that in the event of a violation of the business judgment rule the burden of proof is shifted from the plaintiff to the defendant director and that the court consequently examines the decision in its entirety on the basis of the ‘entire fairness standard’ is incorrect. Especially during the pretrial stage, the finding of an infringement of the business judgment rule leads to a comprehensive and usually expensive ‘discovery’. The ‘entire fairness standard’, on the other hand, is applied only in the ‘trial stage’.

Chapter 4 focuses on the reception of the business judgment rule in Germany. It finds the German business judgment rule to be based on the same basic ideas as in the U.S. Under both concepts, the rule is meant to protect managers from liability and seeks to prevent risk-averse behavior as well as restrain judicial review in light of the problem of hindsight bias. A comparison with U.S. law, however, also illustrates that there is no need for comparable judicial restraint in German law due to differences in procedure. Furthermore, the German business judgment rule is embedded in substantive law, while the U.S. business judgment rule is primarily addressed to judges by stipulating a ‘standard of judicial review’. This has led to a discussion about the relationship between the business judgment rule and the general standard of care, as well as about its legal nature. Based on the prevailing opinion that not every infringement of the business judgment rule necessarily implies a breach of the applicable duty of care, this work examines how violations of individual elements of the business judgment rule affect further judicial review. Especially in case of directors’ or officers’ lack of objectivity or independence, it remains possible to act in the best interest of the corporation, and thus to satisfy the general standard of care. Notwithstanding the classification of this case as a question of a breach of duty, the vast majority of academic literature then advocates a stricter standard of review at this so-called second stage of review. The thesis shows that the standard of review should stay the same and only affect

the distribution of the burden of proof at the second level. This presupposes, of course, that at the first stage, i.e. by applying the business judgment rule, the corporation carries the burden of proof, which is in contradiction to the as yet prevailing – but hardly tenable – understanding of the distribution of the burden of proof with regard to managerial liability in Germany.

The second part of the thesis therefore deals in detail with the burden of proof in the context of directors' and officers' liability. Following a basic chapter (Chapter 5) which describes the general principles of evidence, Chapter 6 deals with the burden of proof provision in Section 93(2) sentence 2 AktG, according to which the defendant director or officer must prove that his or her actions satisfied the applicable standard of care. The case law, which still fluctuated considerably during the 20th century, has held, since a pivotal judgment of the Federal Court of Justice (*Bundesgerichtshof*; BGH) from 4th November 2002, that Section 93(2) sentence 2 AktG contains a shift of the burden of proof to the defendant for both fault and the objective breach of duty, and thus also extends to the business judgment rule. Nonetheless, the corporation must first prove that the respective board members may have breached their duties. Also, former directors and officers have a right to information. This concept of initial proof of a possible violation of duties, however, is dogmatically questionable with regard to recognized principles of the burden of proof, which is likely why this concept is not consistently applied throughout. In addition, the judicially developed right to information for this purpose also fails to compensate the lack of information due to procedural reasons. Thus, they cannot plead that they acted prudently and conscientiously as managers. Consequently, the current liability concept proves to be very strict.

This prompted the analysis carried out in Chapter 7, concerning both the origins of the reversal of the burden of proof as well as the underlying teleological considerations. The reversal of the burden of proof, first codified within the framework of the German Stock Corporation Act in 1937, is based on earlier case law principles stipulated by the *Reichsgericht*. These principles, however, were characterized by terminological and factual confusions and inconsistencies concerning such basic categories as prima facie evidence and reversal of the burden of proof. Moreover, a glance at the parallel discussions about on the distribution of the burden of proof, in particular in the law of obligations, indicates that the principles only cover the question of fault. From a teleological point of view, the argument of proximity to evidence, put forward by supporters of the prevailing opinion, is rebutted with the help of a differentiation of party roles and an ex-

The Business Judgment Rule in Litigation

amination of various possible scenarios. Also, considerable inconsistencies are pointed out.

Given the difficulties identified, the thesis recommends imposing the burden of proof on the corporation and proposes taking legislative action. Although information deficits cannot be completely remedied in German civil procedural law and no concept on the distribution of burdens of proof can offer complete protection against clever criminal manipulation, satisfactory results can nevertheless be achieved in this way. A residual lack of information can be countered by using the recognized principles of evidence law, in particular the principles of spoliation of evidence or prima facie evidence. In addition, in order to enable directors and officers to properly defend themselves, there must be an effective right to information which does not fail due to procedural reasons. Codifying the corresponding right to information for former directors and officers in Section 93(2a) AktG is therefore recommended.

Inhaltsverzeichnis

The Business Judgment Rule in Litigation	7
Abkürzungsverzeichnis	19
1. Kapitel: Einleitung	27
A. Problemstellung	32
B. Notwendigkeit der wissenschaftlichen Untersuchung	33
I. Praxisrelevanz der Organhaftung	35
II. Die Bedeutung der Business Judgment Rule	46
III. Bedeutung des Prozessrechts für das Organhaftungsrecht	49
C. Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes	50
D. Methodik und Gang der Darstellung	51
E. Ziel der Untersuchung	52
1. Teil: Das materiellrechtliche Konzept der Business Judgment Rule	53
2. Kapitel: Grundlagen der Organhaftung	53
A. Organisationsverfassung der Aktiengesellschaft	53
B. Sinn und Zweck der Organhaftung	56
I. Gesellschaftsinteresse	57
1. Stakeholder-Value-Ansatz	58
2. Shareholder-Value-Ansatz	60
3. Moderater Shareholder-Value-Ansatz	61
4. Stellungnahme	62
II. Sinn und Zweck der Haftung	63
1. Primär nur Ausgleichsfunktion?	64
2. Präventivfunktion i.S.v. Verhaltenssteuerung	65
3. Haftung und alternative Steuerungsmöglichkeiten	67
a) Das Strafrecht	67
b) Gesellschaftsinterne Steuerungsmechanismen	68
c) Kapitalmarktmechanismen	69
4. Wirkung der Haftung	70

Inhaltsverzeichnis

5. Zwischenergebnis	72
C. Ausgestaltung des Haftungskonzepts	73
I. Der Haftungstatbestand	73
II. Der Sorgfaltsmaßstab	73
III. Das Pflichtenprogramm	74
1. Die Treuepflicht	76
2. Die Sorgfaltspflicht	77
a) Legalitätspflicht	77
b) Unternehmerisch sorgfältige Leitung	78
IV. Die Rolle der Business Judgment Rule	79
1. Verhinderung von hindsight bias	79
2. Fehlende richterliche Expertise	81
3. Sicherung der Kompetenzverteilung	82
4. Risikoallokation und Verhaltenssteuerung	82
5. Sicherung kompetenter Führungskräfte	85
6. Verhinderung räuberischer Aktionärsklagen	85
D. Zusammenfassung	86
3. Kapitel: Die U.S.-amerikanische Business Judgment Rule	88
A. Rechtsquellen und Überblick über die Entstehungsgeschichte	89
B. Überblick über die Tatbestandsmerkmale und den Anwendungsbereich	92
I. Business Judgment und Anwendungsbereich	93
II. Disinterestedness und Independence	95
III. Informed Judgment	98
IV. Rational belief to act in the corporation's best interest	101
C. Rechtsnatur und Wirkungsweise	106
I. Das Grundverständnis der Business Judgment Rule	106
II. Vertiefung zur prozessualen Wirkungsweise der Business Judgment Rule	109
1. Pretrial	110
a) Motion to dismiss the claim	111
aa) Rule 23.1 F.R.C.P. (derivative suit)	111
(1) Demand excused	112
(2) Demand refused	116
bb) Rule 12(b)(6) F.R.C.P.	118

cc) Tools-at-hand und discovery	121
(1) Inspection of books and records gemäß Sec. 220 Del.Gen.Corp.L.	122
(2) Access to and confidentiality of information gemäß 6 Del.C. § 18-305	127
b) Discovery	128
c) Motion for summary judgment	131
2. Hauptverfahren (Trial)	132
3. Schlussfolgerungen für die Business Judgment Rule	133
D. Zusammenfassung	134
4. Kapitel: Die deutsche Business Judgment Rule	137
A. Überblick zur Entstehungsgeschichte	137
I. Bis zum ARAG/Garmenbeck-Urteil	137
II. Das ARAG/Garmenbeck-Urteil	139
III. Das Gesetzgebungsverfahren – UMAG	141
B. Die materiellrechtliche Konzeption der heutigen Business Judgment Rule	142
I. Anwendungsbereich	145
1. Unternehmerische Entscheidung	145
2. Abgrenzung zu Legalitätspflichten im weiteren Sinne	147
3. Keine Anwendung bei Treuepflichtverstößen	151
4. Personeller Anwendungsbereich	153
II. Prüfungsmaßstab der Business Judgment Rule	154
1. Vernünftigerweise annehmen durfte, (...) zum Wohle der Gesellschaft zu handeln	156
a) Zum Wohle der Gesellschaft	156
b) Annehmen durfte	156
c) Vernünftigerweise	157
aa) Keine Veränderung des Sorgfaltsmaßstabs	158
bb) Inhaltliche Konkretisierung des Prüfungsmaßstabs	160
(1) Plausibilitäts- bzw. Vertretbarkeitskontrolle	160
(2) Weitergehende Beschränkung der gerichtlichen Nachprüfbarkeit	161
(3) Bewertung	163
cc) Zwischenergebnis	167
2. Handeln auf Grundlage angemessener Information	168
a) Subjektive oder objektive Betrachtungsweise	170

Inhaltsverzeichnis

b) Konkretisierung des Prüfungsmaßstabs	173
3. Handeln ohne Interessenkonflikt	176
4. Zusammenfassung	179
III. Rechtsfolgenanalyse – Unterschiede zwischen § 93 Abs. 1 Satz 1 und Satz 2 AktG	180
1. Verstoß gegen ein Handeln zum Wohle der Gesellschaft	182
2. Verstoß gegen ein Handeln auf angemessener Informationsgrundlage	182
3. Verstoß gegen ein Handeln ohne Interessenkonflikt	183
4. Der Prüfungsmaßstab des § 93 Abs. 1 Satz 1 (zweite Stufe)	185
a) Vergleich zum U.S.-amerikanischen Recht	185
b) Identische Maßstäbe für unternehmerische Entscheidungen	186
c) Relevanz der zweistufigen Prüfung bzw. eigenständige Bedeutung des Merkmals „Handeln ohne Interessenkonflikt“	189
5. Zwischenergebnis	191
IV. Rechtsnatur der Business Judgment Rule	191
1. Vom Sorgfaltsmaßstab losgelöster Prüfungsmaßstab, sog. safe harbor rule	193
2. Verbindliche Konkretisierung des allgemeinen Sorgfaltsmaßstabs	194
3. Bewertung der Diskussion	196
C. Zusammenfassung und rechtsvergleichende Bezüge	198
2. Teil: Der Organhaftungsprozess in Deutschland	203
5. Kapitel: Grundlagen zur Darlegungs- und Beweislast	207
A. Die Darlegungslast (Behauptungslast)	207
B. Beweiswürdigung und Beweismaß	209
C. Die Beweislast (Beweisführungs- und Feststellungslast)	210
D. Beweislastregeln	211

6. Kapitel: Die Verteilung der Darlegungs- und Beweislast im Organhaftungsprozess	214
A. Objektive Pflichtverletzung und Verschulden	214
I. Personeller bzw. institutioneller Anwendungsbereich	214
II. Sachlicher Anwendungsbereich	215
III. Inhaltliche Reichweite der Beweislastumkehr	218
1. Unterschiedliche Handhabung in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts	218
2. Herrschende Meinung seit dem Grundsatzurteil des BGH vom 04.11.2002	221
B. Schaden und Kausalität	222
I. Schadensnachweis	222
II. Kausalität	225
C. Folgen der Beweislastverteilung	227
D. Beweiserleichterungen und Einsichtsrecht	230
I. Sekundäre Darlegungslast der Gesellschaft	232
1. Voraussetzungen der sekundären Darlegungslast	232
2. Bewertung	233
II. Das „möglicherweise“ pflichtwidrige Verhalten	234
1. Entstehungsgeschichte des möglicherweise pflichtwidrigen Verhaltens	234
2. Rechtsnatur des „möglicherweise pflichtwidrigen Verhaltens“	236
a) Anscheinsbeweis	236
b) Einschränkung des § 93 Abs. 2 Satz 2 AktG	239
c) Beweismaßreduzierung	240
aa) Inhaltliche Präzisierung des Terminus „möglicherweise“	240
bb) Systematische Bedenken gegen ein derart geringes Beweismaß	241
2. Die Rechtsprechungspraxis zum möglicherweise pflichtwidrigen Verhalten	242
3. Bewertung	243
III. Einsichtsrecht	244
1. Dogmatische Grundlage	245
2. Anspruchsvoraussetzungen	245
a) Urkunde i.S.v. § 810 BGB	246
b) Erforderlich und maßgeblich	247

Inhaltsverzeichnis

c) Stand der Unterlagen	248
3. Anspruchsinhalt und Durchführung der Einsicht	248
4. Prozessuale Durchsetzung	250
a) §§ 421 ff. ZPO	251
b) §§ 142 ff. ZPO	251
5. Rechtsfolgen bei Nichtbefolgung	252
6. Bewertung	252
E. Zusammenfassung zur Darlegungs- und Beweislast	253
7. Kapitel: Kritische Auseinandersetzung mit der Beweislastumkehr gem. § 93 Abs. 2 Satz 2 AktG	255
A. Philologische Auslegung	256
B. Historische Auslegung	256
I. Entwürfe zum aktienrechtlichen Reformgesetz von 1884	257
II. Aktienrechtsreform von 1937	259
1. Die Sitzungen der Akademie für Deutsches Recht	259
2. Äußerungen der Entwurfsverfasser	261
3. Kodifizierung der allgemeinen Rechtsprechungsgrundsätze	262
a) Rechtsprechung des Reichsoberhandelsgerichts	262
b) Rechtsprechung des Reichsgerichts	264
aa) RG, Urt. v. 28.04.1885 – III 3/85, RGZ 13, 43	264
bb) RG, Urt. v. 03.02.1920 – II 272/19, RGZ 98, 98	265
cc) RG, Urt. v. 17.12.1929 – II 258/29, HRR 1930 Nr. 1038	266
dd) RG, Urt. v. 26.09.1930 – II 520/29, JW 1931, 40	266
ee) RG, Urt. v. 11.06.1934 – VI 89/34, Warneyer 1934 Nr. 159, S. 331	267
ff) RG, Urt. v. 31.03.1936 – II 119/35, JW 1936, 2313	267
gg) Weitere RG-Urteile nach der Aktienrechtsreform 1937	268
c) Zusammenfassung der Rechtsprechungsgrundsätze	270
IV. Aktienrechtsreform von 1965	272
V. Bewertung der Materialien	272
1. Beweislastumkehr oder Anscheinsbeweis	273
a) Heutiges Verständnis von Anscheinsbeweis und Beweislastumkehr	275
b) Früheres Verständnis von Anscheinsbeweis und Beweislastumkehr	278

2. Analyse der verwendeten Wertungen der Rechtsprechung und zugleich teleologische Auslegung	280
a) Die Wertungen	280
b) Bewertung dieser Wertungen	280
aa) Der sog. Erfüllungsnachweis	281
bb) Beweislastumkehr bei positiver Vertragsverletzung	284
cc) Erfolgsbezogene Schutzpflichten	286
dd) Beweisnähe und Beweisnotstand	288
3. Fazit zur Entstehungsgeschichte	291
VI. Zwischenergebnis	293
C. Beweisnähe bzw. Beweisnotstand	294
I. Beklagtenseite	295
II. Klägersseite	295
1. Klage durch die Aktionäre	296
2. Klage durch den Aufsichtsrat	298
3. Klage durch den Insolvenzverwalter	302
D. Doppeltrelevante Tatsache	303
E. Durch die Beweislastumkehr induzierte Wertungswidersprüche	305
I. Keine Erfolgshaftung	305
II. Bedenkliche Kumulation von Beweiserleichterungen und Beweislastumkehr	306
III. Ökonomische Erwägungen	306
IV. Vergleichbare Haftungstatbestände	307
F. Rechtsvergleichender Überblick zur Darlegungs- und Beweislast	307
I. Darlegungs- und Beweislast bei der Gesellschaft	309
II. Darlegungs- und Beweislast beim beklagten Organmitglied	311
III. Bewertung	313
G. Zusammenfassung und Bewertung zu § 93 Abs. 2 Satz 2 AktG	313
8. Kapitel: Rechtspolitische Überlegungen zur Darlegungs- und Beweislast	316
A. Teleologische Reduktion des § 93 Abs. 2 Satz 2 AktG für ausgeschiedene Vorstandsmitglieder	317
B. Privatautonome Regelung der Darlegungs- und Beweislast	318

Inhaltsverzeichnis

C. Gesetzgeberische Beschränkung des § 93 Abs. 2 Satz 2 AktG auf das Verschulden	320
I. Auswirkungen auf die Business Judgment Rule	322
II. Legalitätspflichtverletzungen	322
D. Beweiserleichterungen zugunsten der Gesellschaft	323
I. Grundsätze der Beweisvereitelung	323
II. Ausweitung der Dokumentationspflichten	325
III. Sonstige Beweiserleichterungen	326
E. Effektives Einsichtsrecht zugunsten ausgeschiedener Organmitglieder	326
I. Umfang und Inhalt des Einsichtsrechts	326
II. Prozessuale Durchsetzung	327
III. Schutz von Geschäftsgeheimnissen	328
VI. Ergänzende Schutzmechanismen	330
F. Zusammenfassung des rechtspolitischen Teils	331
9. Kapitel: Zusammenfassung in Thesen	333
Literaturverzeichnis	341
Rechtsprechungsverzeichnis	375

Abkürzungsverzeichnis

A.2d	The Atlantic Reporter
a.a.O.	am angegebenen Ort
ABl.	Amtsblatt
Abs.	Absatz
a.E.	am Ende
a.F.	alte Fassung
AcP	Archiv für die civilistische Praxis
AG	Die Aktiengesellschaft (Zeitschrift) oder Aktiengesellschaft (Gesellschaftsform)
Atk.	Atkyns
AktG	Aktiengesetz
AktG 1937	Aktiengesetz in der Fassung von 1937
ALI	American Law Institute
Am. J. Comp. L.	The American Journal of Comparative Law
AnSVG	Anlegerschutzverbesserungsgesetz
ApoBank	Deutsche Apotheker- und Ärztebank
AR	Der Aufsichtsrat
ArbG	Arbeitsgericht
Art./Artt.	Artikel (Singular/Plural)
Aufl.	Auflage
Az.	Aktenzeichen
BAG	Bundesarbeitsgericht
BB	Der Betriebsberater
Bd.	Band
BDSG	Bundesdatenschutzgesetz
BeckRS	Beck-online Rechtsprechung
Begr.	Begründer/Begründung
BerlinHyp	Berlin-Hannoversche Hypothekenbank
Beschl.	Beschluss
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI.	Bundesgesetzblatt

Abkürzungsverzeichnis

BGer	Bundesgericht (Schweiz)
BGH	Bundesgerichtshof
BGHSt	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Strafsachen
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen
BilMoG	Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz
BMJV	Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (bis zum Organisationserlass vom 17.12.2013 Bundesministerium der Justiz, BMJ)
bspw.	beispielsweise
BT-Drucks.	Bundestagsdrucksache
Bus. Law.	The Business Lawyer
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts
bzw.	beziehungsweise
ca.	circa
Call.App.	California Appellate Reports
CCZ	Corporate Compliance Zeitschrift
Ch.	Court of Chancery
Chicago L. Rev.	University of Chicago Law Review
Cir.	Circuit Court of Appeal
Cornell L. Rev.	Cornell Law Review
Corp.	Corporation
CPR	Civil Procedure Review
D&O-Versicherung	Directors and Officers-Versicherung bzw. Vermögensschaden-Haftpflichtversicherung für Organe und leitende Angestellte
DAV	Deutscher Anwaltverein
DB	Der Betrieb
DCGK	Deutscher Corporate Governance Kodex
Del.	Delaware Supreme Court
Del. Ch.	Delaware Court of Chancery
Del. J. Corp. L.	Delaware Journal of Corporate Law
Del.Ch.R.	Delaware Chancery Rules
Del.Gen.Corp.L.	Delaware General Corporation Law

ders.	derselbe
DM	Deutsche Mark
DR	Deutsches Recht
DrittelbG	Gesetz über die Drittelbeteiligung der Arbeitnehmer im Aufsichtsrat (Drittelbeteiligungsgesetz)
DRiZ	Deutsche Richterzeitung
DSGVO	Datenschutzgrundverordnung
DStR	Deutsches Steuerrecht
Duke L.J.	Duke Law Journal
DZWIR	Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht
ebd.	ebenda
EBOR	European Business Organization Law Review
ed.	edition
Einl.	Einleitung
Emory L.J.	Emory Law Journal
ErwG.	Erwägungsgrund
Euro. Law.	European Lawyer
EWiR	Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht
f./ff.	folgende (Singular/Plural)
F.3d	The Federal Reporter
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FMFG	Finanzmarktförderungsgesetz
Fn.	Fußnote
Fordham J. C. F. L.	Fordham Journal of Corporate & Financial Law
Fordham L. Rev.	Fordham Law Review
FS	Festschrift
gem.	gemäß
GJZ	Gesellschaft Junger Zivilrechtswissenschaftler
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GmbHG	Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung
GmbHR	GmbH-Rundschau
Großkomm	Großkommentar
GS	Gedächtnisschrift
GWR	Gesellschafts- und Wirtschaftsrecht

Abkürzungsverzeichnis

Harv. Int'l L.J.	Harvard International Law Journal
Harv. L. Rev.	Harvard Law Review
Hdb.	Handbuch
h.M.	herrschende Meinung
HRR	Höchstrichterliche Rechtsprechung
Hrsg.	Herausgeber
I.C.C.L.R.	International Company and Commercial Law Review
i.d.F.	in der Fassung
i.H.v.	in Höhe von
i.S.e.	im Sinne einer/eines
InsO	Insolvenzordnung
IWRZ	Zeitschrift für Internationales Wirtschaftsrecht
J. Corp. L.	Journal of Corporation Law
J. Experimental Psych.	Journal of Experimental Psychology:
Hum. Perception & Performance	Human Perception and Performance
J. Fin. Econ.	Journal of Financial Economics
J. L. A.	Journal of Legal Analysis
J. Risk Uncertain.	Journal of Risk and Uncertainty
JITE	Journal of Institutional and Theoretical Economics
JRI	Journal of Risk and Insurance
JurionRS	Jurion Rechtsprechung
JW	Juristische Wochenschrift
JZ	Juristenzeitung
KapMuG	Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz
KG	Kammergericht/Kommanditgesellschaft
KGaA	Kommanditgesellschaft auf Aktien
KölnKomm	Kölner Kommentar
KonTraG	Gesetz zur Kontrolle und Transparenz im Unternehmensbereich
LAG	Landesarbeitsgericht
LBBW	Landesbank Baden-Württemberg
LG	Landgericht
LLCA	Delaware Limited Liability Company Act
m. (abl.) Anm.	mit (ablehnender) Anmerkung

M.B.C.A.	Model Business Corporation Act
Maastricht J. Eur. & Comp. L.	Maastricht Journal of European and Comparative Law
Md. L. Rev.	Maryland Law Review
Minn. L. Rev.	Minnesota Law Review
Mio.	Million/Millionen
MitbestG	Mitbestimmungsgesetz
Mot. BGB	Motive zu dem Entwurfe eines Bürgerlichen Gesetzbuches für das Deutsche Reich
Mrd.	Milliarde/Millarden
MüKo	Münchener Kommentar
Münch. Hdb. GesR	Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts
m.w.N.	mit weiteren Nachweisen
n.	note
n.a.	nicht angegeben
N.N.	nomen nominandum
NaStraG	Gesetz zur Namensaktie und zur Erleichterung der Stimmrechtsausübung
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NJW-RR	Neue Juristische Wochenschrift Rechtsprechungs-Report
Nr.	Nummer
NStZ	Neue Zeitschrift für Strafrecht
Nw. U. L. Rev.	Northwestern University Law Review
NZA	Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht
öAktG	österreichisches Aktiengesetz
ÖBGBl.	Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich
öGmbHG	österreichisches GmbHG
ÖJZ	Österreichische Juristen-Zeitung
OLG	Oberlandesgericht
OWiG	Gesetz über Ordnungswidrigkeiten
PrGS	Gesetz-Sammlung für die königlichen Preußischen Staaten
Reg.E.	Regierungsentwurf
Ref.E.	Referentenentwurf

Abkürzungsverzeichnis

rev. ed.	revised edition
RG	Reichsgericht
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen
RheinZ	Rheinische Zeitschrift für Zivil- und Prozessrecht des In- und Auslandes
RIW	Recht der Internationalen Wirtschaft
Rn.	Randnummer
ROHGE	Entscheidungen des Reichsoberhandelsgericht in Zivilsachen
S.	Seite
SachsenLB	Sachsen Landesbank
scil.	scilicet
S.Ct.	Supreme Court Reporter
sec.	section
sic	sic erat scriptum
SLC	Special Litigation Committee
st. Rspr.	Ständige Rechtsprechung
Stan. L. Rev.	Stanford Law Review
StGB	Strafgesetzbuch
SZ	Süddeutsche Zeitung
SZW	Schweizerische Zeitschrift für Wirtschafts- und Finanzmarktrecht
Theoretical Inq. L.	Theoretical Inquiries in Law
TransPuG	Transparenz- und Publizitätsgesetz
u.a.	unter anderem
UMAG	Gesetz zur Unternehmensintegrität und Modernisierung des Anfechtungsrechts
Unif. L. Rev.	Uniform Law Review
Urt.	Urteil
U.S.A.	United States of America
Utah L. Rev.	Utah Law Review
v.	von/vom/versus
Val. U. L. Rev.	Valparaiso University Law Review
Vand. L. Rev.	Vanderbilt Law Review
v. Chr.	vor Christus
VersR	Zeitschrift für Versicherungsrecht

vgl.	vergleiche
vol.	volume
VorstAG	Gesetz zur Angemessenheit der Vorstandsvergütung
VorstOG	Vorstandsvergütungs-Offenlegungsgesetz
Warneyer	Warneyers Jahrbuch der Entscheidungen. Ergänzungsband
Wash. U. L. Q.	Washington University Law Quarterly
WBl	Wirtschaftsrechtliche Blätter
WiRO	Wirtschaft und Recht in Osteuropa
WiWo	Wirtschaftswoche
WL	Westlaw
WM	Wertpapier-Mitteilungen
WpHG	Wertpapierhandelsgesetz
WpÜG	Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz
Yale L.J.	Yale Law Journal
z.B.	zum Beispiel
ZDAR	Zeitschrift Deutsch-Amerikanischer Juristenvereinigung
ZGR	Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZSR	Zeitschrift für Schweizerisches Recht
ZUb	Zeitschrift der Unternehmensberatung
ZVglRWiss	Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaft
ZZP	Zeitschrift für Zivilprozess
ZZPInt	Zeitschrift für Zivilprozess International

