

Studien zum
Handels-, Arbeits- und Wirtschaftsrecht

186

Moritz Pfaffenberger

Upstream-Sicherheiten und Merger Buy-out

Eine kapitalerhaltungsrechtliche Untersuchung eines
Unternehmenskaufs mittels Akquisitionsvehikel



Nomos

Studien zum Handels-, Arbeits- und Wirtschaftsrecht

Herausgegeben von

Prof. Dr. Dr. h.c. Barbara Dauner-Lieb

Prof. Dr. Mathias Habersack

Prof. Dr. Christoph Kumpan, LL.M. (Univ. of Chicago)

Prof. Dr. Adam Sagan, MJur (Oxon)

Begründet von

Prof. Dr. Klaus J. Hopt

Prof. Dr. Manfred Lieb

Prof. Dr. Harm Peter Westermann

Band 186

Moritz Pfaffenberger

Upstream-Sicherheiten und Merger Buy-out

Eine kapitalerhaltungsrechtliche Untersuchung eines
Unternehmenskaufs mittels Akquisitionsvehikel



Nomos



Onlineversion
Nomos eLibrary

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Nürnberg/Erlangen, Univ., Diss., 2020

ISBN 978-3-8487-7692-4 (Print)

ISBN 978-3-7489-2090-8 (ePDF)

1. Auflage 2020

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2020. Gedruckt in Deutschland. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Für meine Familie und Alina

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2019 von der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Friedrich-Alexander Universität Erlangen-Nürnberg als Dissertation angenommen. Rechtsprechung und Literatur konnten bis September 2019 berücksichtigt werden.

Mein besonderer Dank gilt meinem hochgeschätzten Doktorvater Herrn Prof. Dr. *Robert Freitag*, Maître en droit (Bordeaux), für die stetige Unterstützung während des Promotionsverfahrens, insbesondere im Hinblick auf Findung und Ausarbeitung des Forschungsthemas. Herrn Prof. Dr. *Klaus Ulrich Schmolke*, LL.M. (NYU), danke ich für die zügige Erstellung des Koreferats.

Hervorheben möchte ich meinen Dank an Herrn *Michael Tyroller*, meinen persönlichen Mentor und Freund. Er hat mir wahre Freude an juristischer Dogmatik und vertieftem wissenschaftlichen Denken vermittelt. Mein Stil und somit diese Arbeit sind durch seine Einflüsse maßgeblich geprägt.

Diese Arbeit widme ich meinen Eltern *Silvia Scherer-Pfaffenberger* und *Andreas Pfaffenberger*, meiner Schwester *Paulina Pfaffenberger* und *Alina Friemel*. Ohne eure stetige Unterstützung wäre diese Arbeit nicht möglich gewesen. Ich danke euch für den Rückhalt, den ihr stets mir gegeben habt.

Nürnberg, im Juni 2020

Moritz Pfaffenberger

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----|
| Abkürzungsverzeichnis | 19 |
| 1. Einführung | 23 |
| 2. Vereinbarkeit von „Upstream-Sicherheiten“ im LBO mit den Kapitalerhaltungsvorschriften | 32 |
| 2.1. Kapitalerhaltungsrechtliche Zulässigkeit eines Sicherungsgeschäfts bei einer GmbH | 35 |
| 2.2. Kapitalerhaltungsrechtliche Bewertung einer Upstream-Sicherheit bei einer GmbH im Rahmen eines Leveraged Buy-outs | 147 |
| 2.3. Kapitalerhaltungsrechtliche Zulässigkeit eines Sicherungsgeschäfts bei einer AG | 187 |
| 3. Vereinbarkeit des Merger Buy-outs mit den rechtsformspezifischen Kapitalerhaltungsvorschriften | 211 |
| 3.1. Rechtliche Rahmenbedingungen einer Verschmelzung | 211 |
| 3.2. Kapitalerhaltungsschutz beim Merger Buy-out nach § 30 Abs. 1 GmbHG, §§ 57 Abs. 1, Abs. 3, 71a Abs. 1 | 214 |
| 4. Der Merger Buy-out in Kombination mit der Stellung von Upstream-Sicherheiten | 284 |
| 4.1. Sicherheitenbestellung vor Verschmelzung | 284 |
| 4.2. Verschmelzung vor Sicherheitenbestellung | 293 |
| 4.3. Zusammenfassung | 298 |
| 5. Zusammenfassung in Thesen | 303 |
| Literaturverzeichnis | 321 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 19 |
| 1. Einführung | 23 |
| 2. Vereinbarkeit von „Upstream-Sicherheiten“ im LBO mit den Kapitalerhaltungsvorschriften | 32 |
| 2.1. Kapitalerhaltungsrechtliche Zulässigkeit eines Sicherungsgeschäfts bei einer GmbH | 35 |
| 2.1.1. Auszahlung an den Gesellschafter | 35 |
| 2.1.1.1. Auszahlung durch Eingehung des Auftragsverhältnisses bzw. der entgeltlichen Geschäftsbesorgung | 37 |
| 2.1.1.2. Sicherungsvertrag/Bestellungsakt versus drohende Inanspruchnahme/Verwertung | 39 |
| 2.1.1.2.1. Wirtschaftliches oder bilanzielles Verständnis vom Auszahlungsbegriff | 39 |
| 2.1.1.2.2. Bloße Vermögensgefährdung vor Verwertung? | 43 |
| 2.1.1.2.2.1. Der Haftungskredit | 43 |
| 2.1.1.2.2.2. Wirtschaftliche Identität zum Darlehensgeschäft | 45 |
| 2.1.1.2.2.3. Zwischenergebnis | 51 |
| 2.1.1.2.3. Sicherungsvertrag oder Sicherheitenbestellung | 51 |
| 2.1.1.2.3.1. Dingliche Sicherheit | 51 |
| 2.1.1.2.3.2. Schuldrechtliche Sicherheit | 56 |
| 2.1.1.3. Keine Abhängigkeit des Auszahlungscharakters von der Werthaltigkeit des Freistellungsanspruchs | 59 |
| 2.1.1.4. Keine Abhängigkeit des Auszahlungscharakters von der Wahrscheinlichkeit der Inanspruchnahme | 60 |
| 2.1.1.5. Verwertung kein weiterer Auszahlungsakt | 61 |
| 2.1.1.5.1. Fehlende eigenständige Vermögensminderung bei der Gesellschaft | 61 |
| | 11 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| 2.1.1.5.2. Fehlende Auszahlungswirkung beim Gesellschafter | 62 |
| 2.1.1.5.3. Fehlende Geschäftsführerhandlung | 65 |
| 2.1.1.5.4. Kein Widerspruch zum BGH-Urteil vom 18.06.2007 – II ZR 86/06 | 70 |
| 2.1.1.5.5. Übertragung auf den Zeitpunkt der Rückstellungsbildung | 71 |
| 2.1.1.6. Vereinbarkeit des Ergebnisses mit dem Ziel des effektiven Schutzes des Gesellschaftsvermögens | 72 |
| 2.1.1.7. Kein Wertungswiderspruch bei nachträglicher Verbesserung der Vermögenslage | 76 |
| 2.1.1.7.1. Verbesserung der Vermögenslage der Gesellschaft | 77 |
| 2.1.1.7.2. Verbesserung der Vermögenslage des Gesellschafters | 79 |
| 2.1.1.7.2.1. Gefahr einer ungerechtfertigten Vermögensmehrung | 80 |
| 2.1.1.7.2.2. Fehlende Rechtfertigung durch Gesellschafts- und Gläubigerinteressen | 81 |
| 2.1.1.8. Auswirkung einer „Limitation Language“ | 87 |
| 2.1.1.8.1. Limitation Language | 87 |
| 2.1.1.8.2. Auswirkung auf die kapitalerhaltungsrechtliche Zulässigkeit | 89 |
| 2.1.2. Aus dem zur Erhaltung des Stammkapitals erforderlichen Vermögen | 93 |
| 2.1.2.1. Berechnung des zur Erhaltung des Stammkapitals erforderlichen Vermögens | 93 |
| 2.1.2.2. Verletzung des zur Erhaltung des Stammkapitals erforderlichen Vermögens | 94 |
| 2.1.2.2.1. Zeitpunkt der Beurteilung | 94 |
| 2.1.2.2.2. Mögliche Betrachtungsweisen | 95 |
| 2.1.2.2.2.1. Strenge bilanzielle Betrachtungsweise | 95 |
| 2.1.2.2.2.2. Differenzierende bilanzielle Betrachtungsweise | 96 |
| 2.1.2.2.2.3. Fingierte bilanzielle Betrachtungsweise | 97 |
| 2.1.2.2.2.4. Zwischenergebnis | 98 |

| | |
|---|-----|
| 2.1.2.2.3. Voraussetzung für eine Rückstellungsbildung, § 249 Abs. 1 HGB | 99 |
| 2.1.2.2.3.1. Rechtsprechung des BFH | 99 |
| 2.1.2.2.3.2. Gegenstimmen | 100 |
| 2.1.2.2.3.3. Zwischenergebnis | 102 |
| 2.1.2.2.4. Das Vollwertigkeitskriterium aus § 30 Abs. 1 S. 2 2. Alt. GmbHG | 102 |
| 2.1.2.2.4.1. Allgemeine Kriterien der Vollwertigkeit | 102 |
| 2.1.2.2.4.2. Übertragung auf Sicherungsgeschäfte | 106 |
| 2.1.2.2.5. Gleichlauf von Rückstellungsbildung und Vollwertigkeitskriterium | 113 |
| 2.1.2.2.5.1. Rückstellungsbildung nach den Kriterien der Vollwertigkeit | 114 |
| 2.1.2.2.5.2. Vollwertigkeit nach den Kriterien der Rückstellungsbildung | 114 |
| 2.1.2.2.5.3. Zwischenergebnis | 116 |
| 2.1.2.2.6. Übertragung der gefundenen Ergebnisse auf die bestehenden Betrachtungsweisen | 117 |
| 2.1.2.2.6.1. Folgen einer streng bilanziellen Betrachtungsweise | 117 |
| 2.1.2.2.6.2. Folgen einer differenzierenden bilanziellen Betrachtungsweise | 118 |
| 2.1.2.2.6.3. Folgen einer fingierten bilanziellen Betrachtungsweise | 119 |
| 2.1.2.2.6.4. Zwischenergebnis | 120 |
| 2.1.2.2.7. Stellungnahme | 121 |
| 2.1.2.2.7.1. Zur streng bilanziellen Betrachtungsweise | 122 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 2.1.2.2.7.2. Zur differenzierenden bilanziellen Betrachtungsweise | 125 |
| 2.1.2.2.7.3. Zur fingierten bilanziellen Betrachtungsweise | 134 |
| 2.1.2.2.7.4. Lösungsansatz | 136 |
| 2.1.2.3. Zusammenfassung der gefundenen Ergebnisse | 145 |
| 2.2. Kapitalerhaltungsrechtliche Bewertung einer Upstream-Sicherheit bei einer GmbH im Rahmen eines Leveraged Buy-outs | 147 |
| 2.2.1. Kapitalerhaltungsrechtliche Zulässigkeit von Upstream-Buy-outs | 147 |
| 2.2.1.1. Keine Fiktion der Wertlosigkeit | 148 |
| 2.2.1.2. Vollwertigkeitsprüfung basierend auf dem Wert der Gesellschaftsanteile | 150 |
| 2.2.1.3. Vollwertigkeitsprüfung basierend auf der Unternehmensplanung | 152 |
| 2.2.1.4. Folge bei teilweise Verneinen der Vollwertigkeit | 157 |
| 2.2.2. Rückgriffsmöglichkeit auf den Investor bei Verstoß nach § 31 Abs. 1 GmbHG | 162 |
| 2.2.2.1. Der Investor als mittelbarer Gesellschafter | 163 |
| 2.2.2.2. Unmittelbare Leistung an die Erwerbsgesellschaft | 165 |
| 2.2.3. Auswirkungen konzernrechtlicher Vorschriften auf die kapitalerhaltungsrechtliche Bewertung | 170 |
| 2.2.3.1. Rechtliche Einordnung | 171 |
| 2.2.3.1.1. Vertrags- und faktischer Konzern nach § 18 Abs. 1 AktG | 171 |
| 2.2.3.1.2. Konzernrechtlicher Unternehmensbegriff | 172 |
| 2.2.3.2. Der faktische GmbH-Konzern | 175 |
| 2.2.3.3. Der GmbH-Vertragskonzern, §§ 291 ff. AktG analog | 176 |
| 2.2.3.3.1. Entsprechende Anwendbarkeit aktienkonzernrechtlicher Vorschriften | 176 |
| 2.2.3.3.2. Auswirkungen auf § 30 Abs. 1 GmbHG | 177 |
| 2.2.3.3.3. Ergebnis | 186 |

| | |
|---|-----|
| 2.3. Kapitalerhaltungsrechtliche Zulässigkeit eines Sicherungsgeschäfts bei einer AG | 187 |
| 2.3.1. Kapitalerhaltungsrechtliche Zulässigkeit eines Sicherungsgeschäfts bei einer AG nach § 57 Abs. 1, Abs. 3 AktG | 187 |
| 2.3.2. Bewertung der Zulässigkeit von Upstream-Sicherheiten bei einer AG im Rahmen eines Leveraged Buy-outs | 191 |
| 2.3.2.1. Das Verbot der <i>financial assistance</i> , § 71a Abs. 1 AktG | 191 |
| 2.3.2.1.1. Der Tatbestand der finanziellen Unterstützung | 191 |
| 2.3.2.1.2. Keine Legitimation bei vollwertigem Gegenleistungs- oder Rückzahlungsanspruch | 193 |
| 2.3.2.1.3. Rechtsfolge | 194 |
| 2.3.2.2. Bewertung der Upstream-Sicherheit einer AG im Kontext eines LBO unter Berücksichtigung des Zusammentreffens von § 71a Abs. 1 AktG und § 57 Abs. 1, Abs. 3 AktG | 199 |
| 2.3.3. Auswirkungen konzernrechtlicher Vorschriften auf die kapitalerhaltungsrechtliche Bewertung | 200 |
| 2.3.3.1. Der faktische AG-Konzern, §§ 311 ff. AktG | 201 |
| 2.3.3.1.1. Auswirkungen auf die Bewertung nach § 57 AktG | 201 |
| 2.3.3.1.2. Auswirkungen auf das Verbot der <i>financial assistance</i> , § 71a Abs. 1 AktG | 204 |
| 2.3.3.2. Der Vertragskonzern, §§ 291 ff. AktG | 209 |
| 3. Vereinbarkeit des Merger Buy-outs mit den rechtsformspezifischen Kapitalerhaltungsvorschriften | 211 |
| 3.1. Rechtliche Rahmenbedingungen einer Verschmelzung | 211 |
| 3.2. Kapitalerhaltungsschutz beim Merger Buy-out nach § 30 Abs. 1 GmbHG, §§ 57 Abs. 1, Abs. 3, 71a Abs. 1 | 214 |
| 3.2.1. Anwendbarkeit der Kapitalerhaltungsvorschriften neben dem UmwG | 217 |
| 3.2.1.1. Keine Verdrängung gläubigerschützender Vorschriften außerhalb des UmwG | 217 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 3.2.1.2. Keine Verdrängung des rechtsformspezifischen Kapitalerhaltungsrechts durch die Vorschriften des UmwG | 219 |
| 3.2.1.3. Keine Verdrängung des rechtsformspezifischen Kapitalerhaltungsrechts im Falle des Upstream-/Downstream-Mergers | 221 |
| 3.2.1.4. Zwischenergebnis | 226 |
| 3.2.2. Vereinbarkeit des Downstream-Mergers mit der allgemeinen Kapitalerhaltung nach § 30 Abs. 1 GmbHG, § 57 Abs. 1, Abs. 3 AktG | 227 |
| 3.2.2.1. Meinungsstand | 227 |
| 3.2.2.1.1. Bejahung des Verstoßes gegen die Kapitalerhaltung | 227 |
| 3.2.2.1.2. Gegenstimmen | 230 |
| 3.2.2.2. Stellungnahme | 232 |
| 3.2.2.2.1. Auszahlung | 233 |
| 3.2.2.2.1.1. Minderung des Gesellschaftsvermögens | 234 |
| 3.2.2.2.1.2. Vermögensvorteil für den Gesellschafter | 235 |
| 3.2.2.2.1.3. Vergleich mit einer Liquidation | 241 |
| 3.2.2.2.1.4. Zusammenfassung der gefundenen Ergebnisse | 246 |
| 3.2.2.2.1.5. Übertragung auf die Konstellation eines Merger Buy-outs | 247 |
| 3.2.2.2.2. Verstoß gegen die Kapitalerhaltung | 249 |
| 3.2.2.2.2.1. Verstoß einer GmbH, § 30 Abs. 1 GmbH | 249 |
| 3.2.2.2.2.2. Verstoß einer Aktiengesellschaft, § 57 AktG | 264 |
| 3.2.2.2.2.3. Erstattungsansprüche bei Verstoß, § 31 Abs. 1 GmbHG, § 62 Abs. 1 AktG | 264 |
| 3.2.2.3. Ergebnis | 266 |

| | |
|---|-----|
| 3.2.3. Vereinbarkeit des Upstream-Mergers mit der allgemeinen Kapitalerhaltung nach § 30 Abs. 1 GmbHG, § 57 Abs. 1, Abs. 3 AktG | 267 |
| 3.2.3.1. Meinungsstand | 267 |
| 3.2.3.2. Stellungnahme | 268 |
| 3.2.3.3. Sonderfall: Tochtergesellschaft mit negativem Vermögen | 276 |
| 3.2.4. Vereinbarkeit eines Merger Buy-outs mit dem Verbot der <i>financial assistance</i> , § 71a Abs. 1 AktG | 277 |
| 3.2.4.1. Meinungsstand | 277 |
| 3.2.4.2. Stellungnahme | 279 |
| 3.2.5. Auswirkungen konzernrechtlicher Vorschriften auf die kapitalerhaltungsrechtliche Bewertung des Merger Buy-outs | 282 |
| 3.2.5.1. Der Vertragskonzern | 282 |
| 3.2.5.2. Der faktische Konzern | 283 |
| 4. Der Merger Buy-out in Kombination mit der Stellung von Upstream-Sicherheiten | 284 |
| 4.1. Sicherheitenbestellung vor Verschmelzung | 284 |
| 4.1.1. Die Upstream-Sicherheit vor Verschmelzung im Lichte von § 30 Abs. 1 GmbHG, §§ 57 Abs. 1, Abs. 3, 71a Abs. 1 AktG | 284 |
| 4.1.2. Verschmelzung nach Upstream-Sicherheit im Lichte von § 30 Abs. 1 GmbHG, §§ 57 Abs. 1, Abs. 3, 71a Abs. 1 AktG | 288 |
| 4.2. Verschmelzung vor Sicherheitenbestellung | 293 |
| 4.2.1. Die Verschmelzung vor Upstream-Sicherheit im Lichte von § 30 Abs. 1 GmbHG, §§ 57 Abs. 1, Abs. 3, 71a Abs. 1 AktG | 293 |
| 4.2.2. Das Sicherungsgeschäft nach Verschmelzung im Lichte von § 30 Abs. 1 GmbHG, §§ 57 Abs. 1, Abs. 3, 71a Abs. 1 AktG | 293 |
| 4.2.2.1. Kapitalerhaltungsrechtliche Zulässigkeit des Sicherungsgeschäfts nach § 30 Abs. 1 GmbHG, § 57 Abs. 1, Abs. 3 AktG | 294 |
| 4.2.2.2. Vereinbarkeit des Sicherungsgeschäfts mit § 71a Abs. 1 AktG | 294 |
| 4.2.2.2.1. Bewertung im Falle eines Upstream-Mergers | 295 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 4.2.2.2. Bewertung im Falle eines Downstream-Mergers | 296 |
| 4.2.2.3. Zwischenergebnis | 298 |
| 4.3. Zusammenfassung | 298 |
| 4.3.1. Zielgesellschaft in der Rechtsform einer GmbH | 298 |
| 4.3.2. Zielgesellschaft in der Rechtsform einer AG | 299 |
| 4.3.3. Gestaltungsmöglichkeit zur Haftungsvermeidung | 300 |
| 5. Zusammenfassung in Thesen | 303 |
| Literaturverzeichnis | 321 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---------|--|
| a. A. | <i>andere Ansicht</i> |
| a. F. | <i>alte Fassung</i> |
| Abs. | <i>Absatz</i> |
| AG | <i>Aktiengesellschaft</i> |
| AktG | <i>Aktiengesetz</i> |
| Alt. | <i>Alternative</i> |
| AnfG | <i>Anfechtungsgesetz</i> |
| Anhg. | <i>Anhang</i> |
| Art. | <i>Artikel</i> |
| Aufl. | <i>Auflage</i> |
| BAG | <i>Bundesarbeitsgericht</i> |
| BB | <i>Betriebs-Berater</i> |
| BeckRS | <i>Beck-Rechtsprechung</i> |
| BFH | <i>Bundesfinanzhof</i> |
| BGB | <i>Bürgerliches Gesetzbuch</i> |
| BGH | <i>Bundesgerichtshof</i> |
| BilMoG | <i>Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz</i> |
| bspw. | <i>beispielsweise</i> |
| BT-Drs. | <i>Bundestagsdrucksache</i> |
| bzw. | <i>beziehungsweise</i> |
| DB | <i>Der Betrieb</i> |
| ders. | <i>derselbe</i> |
| dies. | <i>dieselben</i> |
| DStR | <i>Deutsches Steuerrecht</i> |
| DStZ | <i>Deutsche Steuer-Zeitung</i> |
| DZWIR | <i>Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht</i> |
| ebd. | <i>ebenda</i> |
| EG | <i>Europäische Gemeinschaft</i> |
| Einl. | <i>Einleitung</i> |
| EStG | <i>Einkommensteuergesetz</i> |
| EU | <i>Europäische Union</i> |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|----------|--|
| EWG | <i>Europäische Wirtschaftsgemeinschaft</i> |
| f. | <i>folgende</i> |
| ff. | <i>fortfolgende</i> |
| Fn. | <i>Fußnote</i> |
| FS | <i>Festschrift</i> |
| gem. | <i>gemäß</i> |
| GmbH | <i>Gesellschaft mit beschränkter Haftung</i> |
| GmbHG | <i>Gesetz betreffend die Gesellschaft mit beschränkter Haftung</i> |
| GmbHR | <i>GmbH-Rundschau</i> |
| GWR | <i>Gesellschafts- und Wirtschaftsrecht</i> |
| h. L. | <i>herrschende Lehre</i> |
| h. M. | <i>herrschende Meinung</i> |
| HGB | <i>Handelsgesetzbuch</i> |
| Hs. | <i>Halbsatz</i> |
| i.E. | <i>im Ergebnis</i> |
| i. S. d. | <i>im Sinne des</i> |
| i. S. e. | <i>im Sinne einer</i> |
| i. V. m. | <i>in Verbindung mit</i> |
| IDW | <i>Institut der Wirtschaftsprüfer</i> |
| IFRS | <i>International Financial Reporting Standards</i> |
| InsO | <i>Insolvenzordnung</i> |
| JZ | <i>Juristen Zeitung</i> |
| KG | <i>Kommanditgesellschaft</i> |
| Komm | <i>Kommentar</i> |
| KTS | <i>Zeitschrift für Insolvenzrecht</i> |
| LBO | <i>Leveraged Buy-out</i> |
| LG | <i>Landgericht</i> |
| m. w. N. | <i>mit weiteren Nachweisen</i> |
| MoMiG | <i>Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen</i> |
| Mrd. | <i>Milliarden</i> |
| NJW | <i>Neue Juristische Wochenschrift</i> |
| Nr. | <i>Nummer</i> |
| NZ | <i>Österreichische Notariats-Zeitung</i> |
| NZG | <i>Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht</i> |
| NZI | <i>Neue Zeitschrift für Insolvenz- und Sanierungsrecht</i> |

| | |
|-------|--|
| öAktG | <i>österreichisches Aktiengesetz</i> |
| OLG | <i>Oberlandesgericht</i> |
| RegE | <i>Gesetzesentwurf der Bundesregierung</i> |
| Rn. | <i>Randnummer</i> |
| Rspr. | <i>Rechtsprechung</i> |
| S. | <i>Seite</i> |
| s. o. | <i>siehe oben</i> |
| sog. | <i>sogenannte</i> |
| SPD | <i>Sozialdemokratische Partei Deutschlands</i> |
| StuB | <i>Unternehmenssteuern und Bilanzen</i> |
| UmwG | <i>Umwandlungsgesetz</i> |
| Urt. | <i>Urteil</i> |
| v. | <i>vom</i> |
| Var. | <i>Variante</i> |
| vgl. | <i>vergleiche</i> |
| WM | <i>Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht</i> |
| Vor. | <i>Vorbemerkung</i> |
| WuB | <i>Entscheidungsanmerkungen zum Wirtschafts- und Bankrecht</i> |
| ZGR | <i>Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht</i> |
| ZHR | <i>Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht</i> |
| ZInsO | <i>Zeitschrift für das gesamte Insolvenz- und Sanierungsrecht</i> |
| ZIP | <i>Zeitschrift für Wirtschaftsrecht</i> |

