

Katja Viktoria Gluding

Kollektiver und überindividueller Rechtsschutz im Zivil- und Verwaltungsprozessrecht

Eine übergreifende Betrachtung unter Einbeziehung
der Musterfeststellungsklage



Nomos

Studien zum öffentlichen Recht

Herausgegeben von

Prof. Dr. Christoph Enders, Universität Leipzig

Prof. Dr. Jörg Ennuschat, Ruhr-Universität Bochum

Prof. Dr. Annette Guckelberger, Universität des Saarlandes

Prof. Dr. Armin Hatje, Universität Hamburg

Prof. Dr. Thorsten Kingreen, Universität Regensburg

Prof. Dr. Katharina von Schlieffen, FernUniversität Hagen

Band 29

Katja Viktoria Gluding

Kollektiver und überindividueller Rechtsschutz im Zivil- und Verwaltungsprozessrecht

Eine übergreifende Betrachtung unter Einbeziehung
der Musterfeststellungsklage



Nomos



Onlineversion
Nomos eLibrary

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Saarbrücken, Universität des Saarlandes, Diss., 2020

ISBN 978-3-8487-7855-3 (Print)

ISBN 978-3-7489-2264-3 (ePDF)

1. Auflage 2020

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2020. Gesamtverantwortung für Druck und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Meiner Familie
unendlicher als ewig

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität des Saarlandes im Wintersemester 2019/2020 als Dissertation angenommen. Literatur und Rechtsprechung wurden bis Januar 2020 berücksichtigt.

Meinen herzlichsten Dank richte ich zunächst an Frau Prof. Dr. Annette Guckelberger für die Erstellung des Erstgutachtens und für die lehrreichen Jahre als Mitarbeiterin an ihrem Lehrstuhl. Durch sie habe ich Zugang zum wissenschaftlichen Arbeiten erlangt und ihre umfassende Betreuung sowie ihr fachlicher Rat haben wesentlich zum Gelingen dieser Arbeit beigetragen. Weiterer Dank geht an Herrn Prof. em. Dr. Dr. h.c. mult. Helmut Rießmann für die zügige Erstellung des Zweitgutachtens.

Den Herausgebern/-innen Prof. Dr. Christoph Enders, Prof. Dr. Jörg Ennuschat, Prof. Dr. Armin Hatje, Prof. Dr. Thorsten Kingreen sowie Prof. Dr. Katharina von Schlieffen danke ich für die Aufnahme in die Schriftenreihe „Studien zum öffentlichen Recht“.

Danken möchte ich auch dem gesamten Lehrstuhlteam für die gemeinsame Zeit. Insbesondere danke ich meinen Büropartnern Dr. Mascha Bilsdorfer und Philipp Singler, die mir mit Rat und Tat zur Seite standen, sowie der Sekretärin des Lehrstuhls Marlies Weber für das Korrekturlesen.

Darüber hinaus gebührt all meinen langjährigen Freunden Dank für die Unterstützung in allen Lebenslagen. Großer Dank richtet sich im Besonderen an Alexandra Fiedler, Anja Neufing, Christin Reiter und Kathrin Schirmer für umfassendes Korrekturlesen und wertvolle Kritik.

Vor allem danken möchte ich meiner Familie und auch Schwiegerfamilie, vornehmlich meinen Großmüttern Anneliese und Therese, meinem verstorbenen Großvater Artur, meiner Großtante Annemarie und meinem Großonkel Franz, meinen Paten Patrick, Petra und Stephan sowie meiner Cousine Caroline für die rege Unterstützung im Studium.

Unendlicher Dank geht an meine wundervollen Schwestern Anna-Teresa und Franziska Sophie für all das, wofür Worte nicht ausreichen und das Stück Kindheit, das durch sie nie verloren geht.

Tiefste Dankbarkeit richtet sich zudem an meine Eltern Ralf und Regina, die all mein Tun stets fördernd und liebevoll begleitet haben. Insbesondere danke ich meiner Mutter, dass sie neben den unzählbaren Rollen, die

Vorwort

sie bisher in meinem Leben eingenommen hat, auch die Rolle der „Lektorin“ selbstlos und ermutigend ausgeübt hat.

Den größten Dank widme ich meinem Verlobten Patrick Sauer, der mir zu jeder Zeit das war, was ich gerade gebraucht habe.

Wadern, im August 2020

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| Abkürzungsverzeichnis | 21 |
| Kapitel 1 – Einführung | 27 |
| A. Einleitung | 27 |
| B. Unterscheidung der Prozessarten | 31 |
| C. Kollektiver und überindividueller Rechtsschutz | 44 |
| Kapitel 2 – Kollektiver Rechtsschutz im Zivilrecht | 63 |
| A. Einleitung | 63 |
| B. Parteien | 64 |
| C. Kollektive Rechtsinstitute | 70 |
| D. Musterfeststellungsklage, §§ 606 ff. ZPO | 123 |
| E. Europäische Sammelklage | 257 |
| Kapitel 3 – Kollektiver und überindividueller Rechtsschutz im Verwaltungsrecht | 297 |
| A. Einleitung | 297 |
| B. Beteiligte im Verwaltungsprozess | 299 |
| C. Kollektive Rechtsinstitute | 309 |
| D. Musterverfahren, § 93a VwGO | 317 |
| E. Verbandsklage | 373 |
| Kapitel 4 – Abschließende Auswertung der Untersuchung | 482 |
| Zusammenfassung in Thesen | 484 |
| Literaturverzeichnis | 493 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 21 |
| Kapitel 1 – Einführung | 27 |
| A. Einleitung | 27 |
| B. Unterscheidung der Prozessarten | 31 |
| I. Abgrenzung Zivil- und Verwaltungsprozesse | 32 |
| II. Die Interessen | 34 |
| 1. Subjektives Interesse | 35 |
| 2. Objektives Interesse | 36 |
| 3. Öffentliches Interesse | 36 |
| 4. Interessen von Personenmehrheiten | 38 |
| III. Prozesszwecke | 39 |
| 1. Der Zweck des Zivilprozesses | 39 |
| 2. Der Zweck des Verwaltungsprozesses | 42 |
| C. Kollektiver und überindividueller Rechtsschutz | 44 |
| I. Was ist kollektiver Rechtsschutz? | 44 |
| II. Motive für kollektiven Rechtsschutz | 46 |
| 1. Streuschäden | 46 |
| 2. Massenschäden | 51 |
| 3. Einordnung der Problemstellung | 54 |
| III. Was ist überindividueller Rechtsschutz? | 55 |
| IV. Verfassungsrechtlicher Rahmen | 57 |
| 1. Individualrechtsschutz als verfassungsrechtlicher Normalfall | 57 |
| 2. Kollektiver und überindividueller Rechtsschutz als begründungsbedürftige Besonderheit | 58 |
| V. Mögliche Bündelungsformen des kollektiven/ überindividuellen Rechtsschutzes | 60 |
| 1. Musterfeststellungsklage | 60 |
| 2. Gruppenklage | 61 |
| 3. Verbandsklage | 61 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Kapitel 2 – Kollektiver Rechtsschutz im Zivilrecht | 63 |
| A. Einleitung | 63 |
| B. Parteien | 64 |
| I. Parteibegriff | 65 |
| II. Prozessführungsbefugnis | 66 |
| III. Rechtskraftwirkung | 67 |
| C. Kollektive Rechtsinstitute | 70 |
| I. Nach der ZPO | 70 |
| 1. Streitgenossenschaft, §§ 59 ff. ZPO | 70 |
| 2. Nebenintervention, §§ 66 ff. ZPO | 72 |
| 3. Streitverkündung (litis denuntiatio), § 72 ZPO | 73 |
| 4. Prozessverbindung, § 147 ZPO | 74 |
| 5. Verfahrensaussetzung, § 148 ZPO | 76 |
| 6. Verwertung von Beweisergebnissen aus einem anderen Prozess | 77 |
| 7. Rechtsverfolgungsgesellschaften | 79 |
| a) als Inkassodienstleistung | 81 |
| b) Rechtsdienstleistung | 83 |
| c) www.myright.de – Legal-Tech-Dienstleister | 84 |
| II. Nach dem Wettbewerbsrecht | 91 |
| 1. Unterlassungs- und Beseitigungsansprüche | 91 |
| a) § 8 UWG | 91 |
| aa) Inhalt | 91 |
| bb) Regelungsgehalt | 92 |
| cc) Aktivlegitimation | 94 |
| b) § 33 Abs. 1 GWB | 97 |
| c) Bewertung | 99 |
| 2. Gewinnabschöpfungsansprüche §§ 10 UWG, 34a GWB | 100 |
| a) dogmatische Einordnung | 101 |
| b) Voraussetzungen des Gewinnabschöpfungsanspruchs | 102 |
| aa) Vorsätzliches Handeln | 102 |
| bb) Vielzahl von Abnehmern | 103 |
| cc) Gewinnerzielung | 104 |
| dd) Aktivlegitimation | 105 |
| c) Bewertung | 105 |
| III. Nach dem UKlaG | 106 |

| | |
|---|-----|
| IV. Nach dem KapMuG | 110 |
| 1. Terminologie | 110 |
| 2. Verfahren | 111 |
| a) Anwendungsbereich und Vorlageverfahren | 111 |
| aa) Anwendungsbereich | 111 |
| bb) Vorlageverfahren | 112 |
| b) Musterverfahren | 115 |
| c) Fortsetzung der Individualprozesse | 116 |
| 3. Bewertung | 117 |
| V. Fazit zu den ursprünglichen kollektiven Rechtsinstituten im Zivilprozessrecht | 119 |
| D. Musterfeststellungsklage, §§ 606 ff. ZPO | 123 |
| I. Einleitung | 123 |
| II. Ziele | 124 |
| III. Zuständigkeit | 126 |
| 1. Sachliche Zuständigkeit | 126 |
| 2. Örtliche Zuständigkeit | 130 |
| 3. Zuständigkeitskonzentration | 133 |
| IV. Klagebefugnis | 135 |
| 1. Entstehung der Regelung | 135 |
| 2. Dogmatische Einordnung | 137 |
| 3. Regelungen des UKlaG ausreichend? | 140 |
| a) Anknüpfung an das UKlaG zur Bestimmung der Klagebefugnis | 140 |
| b) Exkurs: Abmahnvereine | 142 |
| c) Gesetzliche Regelung | 144 |
| 4. Der Regelungsgehalt im Einzelnen | 145 |
| a) § 606 Abs. 1 S. 2 Nr. 1 ZPO | 146 |
| b) § 606 Abs. 1 S. 2 Nr. 2 ZPO | 147 |
| c) § 606 Abs. 1 S. 2 Nr. 3 ZPO | 149 |
| aa) In Erfüllung ihrer satzungsgemäßen Aufgaben | 149 |
| bb) Wahrung von Verbraucherinteressen | 149 |
| cc) Überwiegende, nicht gewerbsmäßige Aufklärung und/oder Beratung | 150 |
| d) § 606 Abs. 1 S. 2 Nr. 4 ZPO | 152 |
| e) § 606 Abs. 1 S. 2 Nr. 5 ZPO | 154 |
| f) Weitergehende Kritikpunkte | 155 |
| g) Fazit | 157 |
| 5. Offenlegung der finanziellen Mittel, § 606 Abs. 1 S. 3 ZPO | 159 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 6. Vermutungsregelung, § 606 Abs. 1 S. 4 ZPO | 160 |
| 7. Alternativen | 163 |
| a) Öffentlich-rechtliche Einrichtung zur Verfolgung | 163 |
| aa) Ombudsmann | 165 |
| bb) Koordinierung durch eine staatliche Behörde | 167 |
| cc) Zwischenfazit zur Einführung öffentlich-rechtlicher Einrichtungen | 168 |
| b) Einbeziehung von Industrie- und Handelskammern sowie Handwerkskammern | 171 |
| c) Erweiterung der klagebefugten Verbände | 173 |
| d) Klagebefugnis losgelöst von der Verbandszugehörigkeit | 176 |
| e) Zwischenfazit hinsichtlich aller Alternativen | 179 |
| 8. Fazit zur Klagebefugnis | 179 |
| V. Beteiligte/Parteien | 180 |
| VI. Anwendungsbereich | 181 |
| 1. Begrenzung auf b to c | 184 |
| a) Entwicklung | 184 |
| b) Kritische Betrachtung | 185 |
| c) Gesetzliche Ausgestaltung | 187 |
| d) Unternehmerbegriff | 188 |
| e) Bewertung | 188 |
| 2. Quorum | 189 |
| a) Entwicklung | 189 |
| b) Gesetzliche Ausgestaltung, § 606 Abs. 3 Nr. 2 ZPO | 190 |
| c) Bewertung | 192 |
| 3. Glaubhaft machen | 195 |
| VII. Weitere Zulässigkeitsvoraussetzungen | 198 |
| VIII. Bekanntmachung | 198 |
| IX. Anmeldung zum Register | 204 |
| 1. Zeitrahmen | 204 |
| 2. Voraussetzungen | 205 |
| 3. Form | 207 |
| 4. Praktische Umsetzung | 209 |
| 5. Klageregister | 210 |
| X. Bindungswirkung, § 613 ZPO | 213 |
| 1. Voraussetzungen | 213 |
| 2. Ausgestaltung | 215 |

| | |
|--|-----|
| 3. Vereinbarkeit mit höherrangigem Recht | 216 |
| a) Art. 103 Abs. 1 GG | 217 |
| aa) Gewährleistungsgehalt von Art. 103 Abs. 1 GG | 217 |
| bb) Anmeldung als wirksamer Verzicht | 219 |
| cc) Eingriff durch die Ausgestaltung der Bindungswirkung | 222 |
| dd) Rechtfertigung | 223 |
| (1) Legitimer Zweck | 225 |
| (2) Geeignetheit | 226 |
| (3) Erforderlichkeit | 226 |
| (4) Angemessenheit | 229 |
| b) Art. 6 Abs. 1 EMRK und Art. 47 Abs. 2 GRCh | 232 |
| XI. Ende des Verfahrens | 233 |
| 1. Urteil, § 612 ZPO | 234 |
| 2. Vergleich, § 611 ZPO | 234 |
| a) Prozessvergleich | 234 |
| b) Besonderheiten des Vergleichs nach § 611 ZPO | 235 |
| c) Austrittsrecht | 239 |
| d) Fehler beim Vergleichsschluss | 242 |
| e) Vorteile des Vergleichs | 244 |
| f) Wirkung für Nichtanmelder | 246 |
| XII. Besonderheiten der Musterfeststellungsklage | 247 |
| 1. Anwendbare Vorschriften | 247 |
| 2. Parallele Klageerhebung | 248 |
| 3. Nebenintervention | 249 |
| XIII. Rechtsmittel | 252 |
| XIV. Fazit zur Musterfeststellungsklage | 252 |
| E. Europäische Sammelklage | 257 |
| I. Geschichtliche Entwicklung | 258 |
| II. Ziel des New Deal for Consumers | 263 |
| III. Rechtsetzungskompetenz der EU | 264 |
| 1. Art. 114 Abs. 1 AEUV | 265 |
| a) Subjektive Komponente | 265 |
| b) Objektive Komponente | 266 |
| 2. Art. 169 AEUV | 269 |
| 3. Art. 81 Abs. 1, 2 lit. e und f AEUV | 269 |
| 4. Art. 352 AEUV | 272 |
| 5. Subsidiaritätsprinzip, Art. 5 Abs. 3 UAbs. 1 EUV | 273 |
| 6. Verhältnismäßigkeit, Art. 5 Abs. 4 UAbs. 1 EUV | 276 |
| 7. Fazit zur Regelungskompetenz der EU | 278 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| IV. Inhalt der Richtlinienvorschläge | 279 |
| 1. Wer soll klagen können | 279 |
| a) (repräsentative) qualifizierte Einrichtungen | 279 |
| b) Gründungszeitpunkt | 282 |
| c) Quorum | 282 |
| d) Publizität | 283 |
| e) Finanzierung | 285 |
| f) Besonderheiten | 287 |
| 2. Was und wie kann eingeklagt werden | 288 |
| a) Anwendungsbereich | 288 |
| b) Konkrete Ausgestaltung | 289 |
| c) Ein- oder zweistufiges Verfahren | 291 |
| d) Opt-in/Opt-out | 292 |
| 3. Bindungswirkung | 294 |
| V. Fazit zur Europäischen Sammelklage | 295 |
| | |
| Kapitel 3 – Kollektiver und überindividueller Rechtsschutz im Verwaltungsrecht | 297 |
| | |
| A. Einleitung | 297 |
| B. Beteiligte im Verwaltungsprozess | 299 |
| I. Beteiligungseigenschaft, § 63 VwGO | 299 |
| 1. § 63 Nr. 1 und Nr. 2 VwGO | 299 |
| 2. § 63 Nr. 3 VwGO | 300 |
| 3. § 63 Nr. 4 VwGO | 301 |
| II. Beteiligungsfähigkeit, § 61 VwGO | 301 |
| III. Klagebefugnis, § 42 Abs. 2 VwGO | 302 |
| IV. Klagebefugnis unter Einfluss des Unionsrechts | 305 |
| V. Rechtskraftwirkung | 308 |
| C. Kollektive Rechtsinstitute | 309 |
| I. Beiladung, § 65 VwGO | 309 |
| II. Streitgenossenschaft, § 64 VwGO | 311 |
| III. Prozessverbindung, § 93 VwGO | 311 |
| IV. Aussetzung des Verfahrens, § 94 VwGO | 314 |
| D. Musterverfahren, § 93a VwGO | 317 |
| I. Historischer Hintergrund und Ziele | 317 |
| II. Systematik | 320 |
| III. Zuständigkeit | 321 |
| a) Örtliche Zuständigkeit | 322 |

| | |
|--|-----|
| b) Sachliche Zuständigkeit und Zuständigkeitskonzentration | 323 |
| IV. Auswahlverfahren | 326 |
| 1. Anwendungsbereich | 326 |
| 2. Verfahrensart | 326 |
| 3. Voraussetzungen | 328 |
| a) Identische behördliche Maßnahme | 328 |
| b) Quorum | 329 |
| c) Anhörung der Beteiligten | 332 |
| 4. Gerichtliche Ermessensentscheidung | 333 |
| a) „Ob“ | 333 |
| b) Auswahlentscheidung | 337 |
| c) Unanfechtbarkeit des Beschlusses | 338 |
| V. Durchführung des Musterverfahrens | 340 |
| VI. Nachverfahren | 343 |
| 1. Bindungswirkung | 343 |
| 2. Reguläres Verfahren | 345 |
| 3. Besonderes Beschlussverfahren | 345 |
| a) Anhörung | 346 |
| b) Rechtskräftige Entscheidung | 346 |
| c) Wesentliche Besonderheiten tatsächlicher oder rechtlicher Art | 347 |
| d) Geklärt Sachverhalt | 348 |
| e) Einstimmigkeit | 348 |
| f) Ablauf des Beschlussverfahrens | 349 |
| g) Vergleich mit Musterfeststellungsklagen | 352 |
| VII. Vereinbarkeit mit höherrangigem Recht | 358 |
| 1. Art. 19 Abs. 4 GG | 358 |
| a) Schutzbereich | 359 |
| b) Vereinbarkeit mit Art. 19 Abs. 4 GG | 359 |
| 2. Art. 103 Abs. 1 GG | 361 |
| a) Gewährleistungsgehalt von Art. 103 Abs. 1 GG | 361 |
| b) Mögliche Anknüpfungspunkte einer Verletzung des rechtlichen Gehörs | 362 |
| aa) Verletzung des rechtlichen Gehörs durch die Auswahlentscheidung | 362 |
| bb) Rechtliches Gehör innerhalb der Musterverfahren | 364 |
| cc) Vorgehensweise nach § 93a Abs. 2 S. 1 VwGO | 365 |
| dd) Verwertung und Ablehnung von Beweisen | 366 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 3. Art. 6 Abs. 1 EMRK | 367 |
| 4. Art. 47 Abs. 2 GRCh | 370 |
| VIII. Fazit zu Musterverfahren nach § 93a VwGO | 370 |
| E. Verbandsklage | 373 |
| I. Typen der Verbandsklage | 373 |
| II. Kritik an der Verbandsklage | 375 |
| III. Verbandsklagen im Umweltrecht | 378 |
| 1. Entwicklung | 378 |
| a) Das Umweltrechtsbehelfsgesetz von 2006 | 378 |
| b) Ursachen der Novelle von 2013 – Rechte Einzelner | 381 |
| c) Ursachen der Novelle von 2017 – dem Umweltschutz dienen | 382 |
| d) Exkurs: Einführung von prokuratorischen Rechten | 383 |
| e) Das Verhältnis prokuratorischer Rechte zur Verbandsklage | 385 |
| f) Zukünftige Entwicklung – Protect-Entscheidung | 389 |
| 2. Ziele der umweltrechtlichen Verbandsklage | 395 |
| 3. Wer soll klagen können | 396 |
| a) § 3 Abs. 1 S. 1 Nrn. 1–3 UmwRG | 397 |
| b) Gemeinnützigkeit, § 3 Abs. 1 S. 1 Nr. 4 UmwRG | 399 |
| c) Binnendemokratie, § 3 Abs. 1 S. 1 Nr. 5 UmwRG | 401 |
| d) Mindestmitgliederzahl | 403 |
| e) Anerkennung | 404 |
| 4. Was kann eingeklagt werden | 405 |
| 5. Besonderheiten hinsichtlich Typengenehmigung | 406 |
| 6. Sonstige Voraussetzungen | 409 |
| a) Entscheidungsrelevanz, § 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 UmwRG | 409 |
| b) Berührtsein in satzungsgemäßem Aufgabenbereich, § 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 UmwRG | 411 |
| c) Mitwirkungserfordernis | 412 |
| aa) § 2 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 UmwRG | 412 |
| bb) Exkurs: Präklusion | 412 |
| d) Frist | 414 |
| e) Begründetheit | 414 |
| f) Weitere Besonderheiten | 415 |
| aa) § 5 UmwRG | 415 |
| bb) § 6 UmwRG | 416 |
| cc) § 7 Abs. 2 UmwRG | 417 |
| 7. Fazit | 418 |

| | |
|---|-----|
| IV. Im Naturschutzrecht | 418 |
| 1. Wer soll klagen können | 419 |
| 2. Was kann eingeklagt werden | 420 |
| 3. Sonstige Voraussetzungen | 420 |
| V. Im Tierschutzrecht | 422 |
| 1. Gesetzgebungskompetenz | 423 |
| 2. Ziele einer tierschutzrechtlichen Verbandsklage | 424 |
| 3. Wer soll klagen können | 425 |
| 4. Was kann eingeklagt werden | 426 |
| 5. Sonstige Voraussetzungen | 430 |
| 6. Einführung einer (bundesrechtlichen) tierschutzrechtlichen Verbandsklage | 431 |
| VI. Im Denkmalschutzrecht | 433 |
| VII. Im Datenschutzrecht | 439 |
| 1. Ziele der datenschutzrechtlichen Verbandsklage | 441 |
| 2. Wer soll klagen können | 443 |
| 3. Anforderung an die Rechtsverletzung einer betroffenen Person | 445 |
| 4. Einführung einer datenschutzrechtlichen Verbandsklage | 446 |
| VIII. Auswirkungen der Musterfeststellungsklage auf die Verbandsklagen | 450 |
| 1. Intention | 451 |
| 2. Dogmatische Einordnung | 452 |
| 3. Verfahrensmaxime | 453 |
| 4. Was kann eingeklagt werden | 454 |
| 5. Wer soll klagen können | 454 |
| a) Mitgliederzahl | 456 |
| b) Bestandsdauer | 457 |
| c) Wahrnehmung satzungsgemäßer Aufgaben | 459 |
| d) Ausschluss der Gewinnerzielungsabsicht | 460 |
| e) Finanzierung | 461 |
| f) Demokratische Binnenstruktur | 462 |
| g) Ausländische Verbände | 462 |
| 6. Fazit | 462 |
| 7. Einheitliche Kodifizierung | 463 |
| a) Einheitliches Gesetz für zivil- und verwaltungsprozessuale Verbandsklagen | 464 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| b) Einheitliche Kodifizierung der verwaltungsprozessualen Verbandsklagemöglichkeiten | 465 |
| aa) Separates Gesetz | 466 |
| bb) Vollständige Integration in die VwGO | 469 |
| cc) Veränderung der bestehenden Normen der VwGO | 473 |
| (1) Abschaffung der Öffnungsklausel | 473 |
| (2) Kein praktisches Bedürfnis für eine Veränderung | 475 |
| (3) Erweiternde Normierung innerhalb der VwGO | 475 |
| c) Fazit | 480 |
| Kapitel 4 – Abschließende Auswertung der Untersuchung | 482 |
| Zusammenfassung in Thesen | 484 |
| Literaturverzeichnis | 493 |

Abkürzungsverzeichnis

Hinsichtlich der Abkürzungen sei auf *Kirchner, Hildebert/Böttcher, Eike*, Abkürzungsverzeichnis der Rechtssprache, 9. Auflage 2018, verwiesen.

Im Übrigen werden folgende Abkürzungen verwendet:

| | |
|---------------|--|
| AGGerStrG M-V | Gesetz zur Ausführung des Gerichtsstrukturgesetzes Mecklenburg-Vorpommern, v. 10.6.1992, (GVOBl. M-V, S. 314), zuletzt geändert d.G.v. 11.11.2013 (GVOBl. M-V, S. 609) |
| AGVwGO LSA | Gesetz zur Ausführung der Verwaltungsgerichtsordnung und des Bundesdisziplinargesetzes v. 28.1.1992 (GVBl. LSA 1992, 36), zuletzt geändert d.G.v. 17.2.2017 (GVBl. LSA, S. 14) |
| AGVwGO RP | Landesgesetz zur Ausführung der Verwaltungsgerichtsordnung v. 5.12.1977 (GVBl. 1977, 451), zuletzt geändert d.G.v. 19.8.2014 (GVBl. S. 187) |
| AK | Aarhus Konvention |
| BaWü | Baden-Württemberg |
| Bay | Bayern |
| Bbg | Brandenburg |
| BbgNatSchAG | Brandenburgisches Naturschutzausführungsgesetz v. 21.1.2013 (GVBl. I Nr. 3, ber. Nr. 21), zuletzt geändert d.G.v. 25.1.2016 (GVBl. I Nr. 5) |
| BeckRS | Beck online Rechtsprechung |
| BbgVwGG | Brandenburgisches Verwaltungsgerichtsgesetz v. 22.11. 1996 (GVBl. I, S. 317) zuletzt geändert d.G.v. 10.7.2014 (GVBl. I Nr. 37) |
| DiskE | Diskussionsentwurf des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz – Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer Musterfeststellungsklage |
| DJT | Deutscher Juristentag |
| DUH | Deutsche Umwelthilfe |
| FAS | Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung |
| FAZ | Frankfurter Allgemeine Zeitung |
| FS | Festschrift |
| Hess | Hessen |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|----------------|--|
| HmbTierSchVKG | Hamburgisches Tierschutzverbandsklagegesetz v. 21.5.2013 (HmbGVBl. S. 247) |
| IDO | Interessenverband für das Rechts- und Finanzconsulting deutscher Online-Unternehmen |
| KMU | Kleinere oder mittlere Unternehmen |
| LJG SH | Landesjustizgesetz v. 17.4.2018 (GVOBl. Schl.-H, S. 231) |
| LNatSchG RP | Landesnaturenschutzgesetz Rheinland-Pfalz v. 6.10.2015 (GVBl. 2015, S. 283), zuletzt geändert d.G.v. 21.12.2016 (GVBl., S. 583) |
| LTO | Legal Tribune Online |
| MFKRegV | Musterfeststellungsklagenregister-Verordnung v. 24.10.2018, (BGBl. I 2018, S. 1804, ber. S. 1845) |
| M-V | Mecklenburg-Vorpommern |
| NatSchAG MV | Naturschutzausführungsgesetz Mecklenburg-Vorpommern v. 23.2.2010 (GVOBl. M-V, S. 66), zuletzt geändert d.G.v. 5.7.2018 (GVOBl. M-V, S. 221) |
| NatSchG | Naturschutzgesetz |
| NDfC | New Deal for Consumers |
| Nds | Niedersachsen |
| NRW | Nordrhein-Westfalen |
| RefE | Referentenentwurf des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz, Entwurf eines Gesetzes zur Einführung einer Musterfeststellungsklage. |
| RP | Rheinland-Pfalz |
| SaarAGVwGO | Saarländisches Ausführungsgesetz zur Verwaltungsgerichtsordnung v. 5.7.1960 (Amtsbl., S. 558), zuletzt geändert d.G.v. 20.4.2016 (Amtsbl. I S. 402) |
| SaarTSVKG | Tierschutzverbandsklagegesetz Saarland v. 26.6.2013 (Amtsbl. I, S. 268) |
| SächsNatSchG | Sächsisches Naturschutzgesetz v. 6.6.2013 (SächsGVBl., S. 451) zuletzt geändert d.G.v. 14.12.2018 (SächsGVBl., S. 782) |
| SUP | Strategische Umweltprüfung |
| ThürNatG | Thüringer Naturschutzgesetz v. 30.7.2019 (GVBl., S. 323, 340) |
| TierSchKG ND | Gesetz über die Mitwirkungs- und Klagerechte von Tierschutzorganisationen v. 6.4.2017 (Nds. GVBl. 2017, S. 108) |
| TierSchLMVG RP | Landesgesetz über Mitwirkungsrechte und das Verbandsklage-recht für anerkannte Tierschutzvereine v. 3.4.2014 (GVBl. 2014, S. 44), zuletzt geändert d.G.v. 27.11.2015 (GVBl., S. 383) |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|-------------------|--|
| TierSchMVG Ba-Wü | Gesetz über Mitwirkungsrechte und das Verbandsklagerecht für anerkannte Tierschutzorganisationen v. 12.5.2015 (GBl. 2015, S. 317), zuletzt geändert d.G.v. 19.6.2018 (GBl., S. 223, 235) |
| TierschutzVMG NRW | Gesetz über das Verbandsklagerecht und Mitwirkungsrechte für Tierschutzvereine (TierschutzVMG NRW) v. 25.6.2013, außer Kraft getreten am 31.12.2018 |
| TierSchVKG SH | Gesetz zum Tierschutz-Verbandsklagerecht v. 22.1.2015 (GVOBl. 2015, S. 44). |
| UVP | Umweltverträglichkeitsprüfung |

Verbunden werden auch die Schwachen mächtig.

Friedrich von Schiller, Wilhelm Tell, Uraufführung 1804, 1. Akt, 3. Szene, Zeile 436

