

Jan Sonntag

Die Online-Gründung von Aktiengesellschaften

Wissenschaftliche Beiträge aus dem Tectum Verlag

Reihe Rechtswissenschaft

Wissenschaftliche Beiträge aus dem Tectum Verlag

Reihe Rechtswissenschaft

Band 190

Jan Sonntag

Die Online-Gründung von Aktiengesellschaften

Tectum Verlag

Jan Sonntag
Die Online-Gründung von Aktiengesellschaften

Wissenschaftliche Beiträge aus dem Tectum Verlag
Reihe: Rechtswissenschaft; Bd. 190

Zugl. Diss. Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder), 2022

© Tectum – ein Verlag in der Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2022
ePDF 978-3-8288-7907-2
(Dieser Titel ist zugleich als gedrucktes Werk unter der ISBN
978-3-8288-4795-8 im Tectum Verlag erschienen.)
ISSN 1861-7875

Gesamtverantwortung für Herstellung:
Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG

Alle Rechte vorbehalten

Besuchen Sie uns im Internet
www.tectum-verlag.de

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Angaben
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Vorwort

Die Juristische Fakultät der Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder) hat diese Arbeit im Wintersemester 2021/2022 als Dissertation angenommen. Das Manuskript ist im Wesentlichen auf dem Stand von Dezember 2021.

Die Arbeit wäre ohne die Unterstützung vieler Menschen nicht entstanden, denen ich an dieser Stelle allen danken möchte. Einige möchte jedoch besonders hervorheben.

Zunächst möchte ich meinem Doktorvater Prof. Dr. *Kaspar Frey* danken, der mir mit der Einstellung an seinem Lehrstuhl und der Betreuung der Arbeit stets das notwendige Vertrauen und die Motivation gegeben hat, diese Arbeit zu erstellen. Die lehrreichen Aufgaben, Tipps, vor allem die tolle und kollegiale Atmosphäre im gesamten Lehrstuhlteam werden mir immer in Erinnerung bleiben. Danken möchte ich ferner Prof. Dr. *Oliver Knöfel* für das Erstellen des Zweitgutachtens. Prof. Dr. *Christian Becker* danke ich für die bereitwillige Übernahme des Prüfungsvorsitzes meiner Disputation.

Natürlich dürfen meine Kollegen am Lehrstuhl nicht unerwähnt bleiben. Ich danke Dr. *Krzysztof Paluch* (LL.M. Frankfurt (Oder)), *Dominik Schäfer*, *Moritz Jarzyk* und *Maximilien Pelc* (LL.M. Frankfurt (Oder)) für die tolle und lehrreiche Zusammenarbeit, aber auch die schönen arbeitsfreien Zeiten auf dem Tennisplatz oder an der Oder. Obwohl die „PdW-Runden“ oftmals mehr Arbeit für uns bedeutet haben, werde ich auf die intensiven Diskussionen, teilweise auch nur über ein bestimmtes Wort, mit Freude zurückblicken.

Ein besonderer Dank gilt meiner Familie, meinen engsten Freunden und Wegbegleitern, insbesondere meinen Eltern *Antje* und *Horst Sonntag*, aber auch meiner Oma *Waltraud Weitzel*, sowie *Alexandra* und *Steve Dartau*, *Jan Mahlke*, *Florian Lautner*, *Holly* sowie Dr. *Lukas Böffel* (LL.M. Berkeley), die mich aufbauten, motivierten oder inspirierten. Für ihre stets bedingungslose Unterstützung möchte ich meiner

Frau *Aylin Sonntag* ganz besonders danken. Ohne dich wäre die Arbeit in dieser Form und auf diesem Weg wohl nie entstanden. Eine Person fehlt in dieser Aufzählung, die den Anfang und den Schaffungsprozess der Arbeit erlebt hat, aber leider nicht mehr ihre Abgabe. Wenn ich den Glauben in meinen Weg verloren habe, wusste ich, ihn bei dir wiederfinden zu können. Ich danke dir und denke an dich, immer. Dir ist die Arbeit gewidmet, Opa.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| A. Einleitung | 1 |
| I. Problemaufriss | 1 |
| II. Begriffsbestimmung „Online-Gründung“ | 3 |
| III. Gang der Untersuchung | 5 |
| | |
| B. Argumente für und gegen die Online-Gründung einer Aktiengesellschaft | 7 |
| I. Meinungsstand in der Literatur | 7 |
| 1. Komplexes Gründungsverfahren | 7 |
| 2. Notwendige Folgeänderungen | 8 |
| 3. Kein Bedarf an schneller Gründung | 9 |
| II. Bewertung der Gegenargumente | 9 |
| III. Argumente für die Online-Gründung einer Aktiengesellschaft | 11 |
| 1. Transaktionsgeschäft dem Zweck des Beurkundungsgesetzes anpassen | 12 |
| 2. Erfahrungen mit elektronischer Beurkundung erweitern | 14 |
| | |
| C. Die Online-Gründung einer GmbH | 15 |
| I. Historie und Motive | 15 |
| 1. Societas Privata Europaea und Societas Unius Personae | 16 |
| 2. EU-Company Law Package | 17 |
| a) Start-Up-Szene stärken | 18 |
| b) Harmonisierung der europäischen Rechtsordnungen | 18 |
| II. Das GmbH-Online-Gründungsrecht | 20 |
| 1. Personeller Anwendungsbereich | 20 |
| a) Vorgaben der Richtlinie 2019/1151 (EU) | 21 |
| b) Gesetzesvorschlag NRW | 21 |

| | |
|---|----|
| c) Gesetz zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie (DiRUG) | 22 |
| d) Zwischenergebnis | 22 |
| 2. Vollmachtsgründungen | 22 |
| a) Vorgaben der Richtlinie 2019/1151 (EU) | 23 |
| b) Gesetzesvorschlag NRW | 25 |
| c) Gesetz zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie (DiRUG) | 26 |
| d) Zwischenergebnis | 26 |
| 3. Einbindung eines Notars | 26 |
| a) Möglichkeit einer elektronischen Beurkundung | 27 |
| aa) Vorgaben der Richtlinie 2019/1151 (EU) | 27 |
| bb) Gesetzesvorschlag NRW | 27 |
| cc) Gesetz zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie (DiRUG) | 28 |
| b) Überprüfung der Rechts- und Geschäftsfähigkeit der Antragsteller | 29 |
| aa) Vorgaben der Richtlinie 2019/1151 (EU) | 29 |
| bb) Gesetzesvorschlag NRW | 29 |
| cc) Gesetz zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie (DiRUG) | 30 |
| c) Identitätsfeststellung | 30 |
| aa) Vorgaben der Richtlinie 2019/1151 (EU) | 30 |
| bb) Gesetzesvorschlag NRW | 33 |
| cc) Gesetz zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie (DiRUG) | 34 |
| d) Elektronische Anmeldung zum Handelsregister | 35 |
| aa) Vorgaben der Richtlinie 2019/1151 (EU) | 35 |
| (1) Historische Auslegung | 36 |
| (2) Wortlautauslegung | 37 |
| (3) Systematische Auslegung | 37 |
| (4) Widerspruch bei der AG und der KGaA | 37 |
| bb) Gesetzesvorschlag NRW | 39 |
| cc) Gesetz zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie (DiRUG) | 41 |
| e) Präsenzvorbehalte | 41 |
| aa) Vorgaben der Richtlinie 2019/1151 (EU) | 42 |
| bb) Gesetzesvorschlag NRW | 43 |
| cc) Gesetz zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie (DiRUG) | 43 |
| III. Zwischenergebnis | 44 |

| | |
|--|----|
| D. Erste Erkenntnisse für die elektronische Gründung einer Aktiengesellschaft | 47 |
| I. Varianten für die Gestaltung einer Online-Gründung | 47 |
| 1. Mustersatzung ohne Notar | 47 |
| 2. Notar mit oder ohne Mustersatzung | 48 |
| 3. Gang der Untersuchung | 48 |
| II. Formfreies elektronisches Gründungsverfahren mit Mustersatzung | 48 |
| 1. Vermeidung doppelter Arbeit | 49 |
| a) Aufklärungsfunktion | 49 |
| b) Legalitätskontrolle | 51 |
| c) Alternative Lösungen | 53 |
| aa) Information Sheets | 53 |
| bb) Mustersatzung | 54 |
| d) Zwischenergebnis | 55 |
| 2. Erhalt der Registerpublizität | 55 |
| 3. Beschleunigung der Eintragung in das Handelsregister | 57 |
| 4. Sicherheitslücken vermeiden | 59 |
| 5. Gesetzgebungsgeschichte zur vereinfachten Gründung gem. § 2 Abs. 1a GmbHG | 60 |
| 6. Rechtstradition | 60 |
| 7. Warnfunktion | 62 |
| 8. Zwischenergebnis | 63 |
| III. Notar mit oder ohne Mustersatzung | 63 |
| 1. Praktische Erfahrungen | 64 |
| 2. Transparenz der Satzung sichern | 65 |
| 3. Stichprobenartige Untersuchung von Satzungen | 66 |
| a) Allgemeines | 67 |
| b) Generell verwendbare Satzungsklauseln | 68 |
| c) Individuelle Satzungsklauseln | 70 |
| aa) Geld- und/oder Sachgründung | 70 |
| bb) Aktiegattungen | 72 |
| cc) Vinkulierung von Aktien | 72 |
| dd) Zwangseinziehung von Aktien gem. § 237 Abs. 1 S. 2 AktG | 73 |
| ee) Form und Inhalt von Aktienurkunden | 73 |
| ff) Zusammensetzung des Vorstandes und seine Vertretungsbefugnis | 75 |

| | |
|--|-----------|
| gg) Anzahl der Aufsichtsratsmitglieder und Beschlussmodalitäten | 77 |
| hh) Möglichkeit der Niederlegung des Aufsichtsratsamtes | 78 |
| ii) Hauptversammlung und Stimmrechte | 79 |
| jj) Abweichung von § 60 Abs. 1, 2 AktG | 79 |
| d) Ergebnis | 80 |
| 4. Abschließende grundsätzliche Erwägungen | 81 |
| E. Problemfelder einer Online-Geldgründung einer Aktiengesellschaft | 83 |
| I. Notarielle Beurkundung und Beglaubigung | 83 |
| II. Gründungsprotokoll | 84 |
| 1. Inhalt | 85 |
| 2. Form | 85 |
| 3. Zwischenergebnis | 86 |
| III. Satzungsfeststellung und Übernahmeerklärung | 86 |
| 1. Grundsatz: Einheitsgründung | 86 |
| 2. Folgen für die Online-Gründung | 88 |
| 3. Feststellung der Satzung im Ausland | 88 |
| 4. Erklärung zur Einzahlung des Stammkapitals | 89 |
| IV. Bestellung des ersten Aufsichtsrates, § 30 AktG | 89 |
| 1. Versammlung der Gründer | 90 |
| 2. Vertretung im Beschluss | 90 |
| 3. Anwesenheit des Gewählten | 91 |
| 4. Notarielle Beurkundung bei Entsendeberechtigten | 92 |
| V. Bestellung des ersten Abschlussprüfers, § 30 AktG | 92 |
| 1. Form | 93 |
| 2. Verfahren | 93 |
| VI. Bestellung des ersten Vorstandes, § 30 Abs. 4 AktG | 94 |
| 1. Grundlegendes | 94 |
| 2. Form | 95 |
| 3. Verfahren | 98 |
| a) Überblick | 98 |
| b) Anforderungen der Online-Gründung und Beschlussfassung | 98 |
| c) Beschluss durch schriftliche Stimmabgabe, § 108 Abs. 3 AktG | 99 |

| | |
|---|------------|
| d) Beschluss mit (§ 108 Abs. 1 AktG) oder ohne Sitzung (§ 108 Abs. 4 AktG) | 100 |
| aa) Einmalige Bestellung des ersten Vorstandes ist keine Regelsitzung iSd § 110 Abs. 3 S. 1 AktG | 101 |
| bb) Einmalige Bestellung des ersten Vorstandes ist keine Regelsitzung iSd Empfehlung D.8 DCGK | 102 |
| cc) Videokonferenz ist Präsenzsitzung iSd § 108 Abs. 1 AktG | 103 |
| (a) Teleologische Auslegung | 104 |
| (b) Systematische Auslegung | 106 |
| e) Ergebnis | 109 |
| VII. Gründungsbericht der Gründer, § 32 AktG | 109 |
| 1. Grundsatz: Schriftform, § 126 BGB | 110 |
| 2. Substituierbarkeit der Schriftform, § 126 Abs. 3 BGB | 111 |
| 3. Stellungnahme | 112 |
| VIII. Gründungsprüfungsbericht von Vorstand und Aufsichtsrat, §§ 33, 34 AktG | 112 |
| 1. Durch die Gründer | 112 |
| 2. Durch Dritte | 114 |
| IX. Anmeldung der Gesellschaft zum Handelsregister | 114 |
| 1. Alte Rechtslage vor Inkrafttreten des Gesetzes zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie | 115 |
| 2. Neue Rechtslage nach Inkrafttreten des Gesetzes zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie | 117 |
| 3. Besonderheiten für die Rechtsform der Aktiengesellschaft | 120 |
| X. Stellungnahme | 121 |
| F. Kombination von Online- und analoger Gründung | 125 |
| I. Problem: Einheitserfordernis | 125 |
| II. Problem: Informationsasymmetrie | 129 |
| III. Problem: Bestellung des ersten Aufsichtsrates | 130 |
| IV. Problem: Bestellung des ersten Vorstandes | 131 |
| V. Problem: Gründungsbericht der Gründer (§ 32 AktG) | 131 |
| VI. Problem Gründungsprüfungsbericht von Vorstand und Aufsichtsrat (§§ 33, 34 AktG) | 132 |

| | |
|---|------------|
| VII. Ergebnis | 132 |
| G. Die elektronische Beurkundung im Aktienrecht | 133 |
| I. Überblick | 133 |
| II. Identifizierung der Beteiligten | 135 |
| 1. Wortlautbedeutung „Identifizieren“ | 135 |
| a) Die notarielle Urkunde als öffentliche Urkunde iSd § 415 ZPO | 136 |
| b) Identifizierung nach dem GwG | 138 |
| c) Systematischer Zusammenhang zu § 154 Abs. 2 AO | 140 |
| 2. Möglichkeiten einer elektronischen Identifizierung ohne persönliches Zusammenkommen | 144 |
| a) PostIdent | 144 |
| aa) Durch Foto | 145 |
| bb) Durch Videochat | 146 |
| cc) Abschließende Bewertung | 147 |
| b) Elektronische Identifizierung durch Personalausweis | 148 |
| aa) Fehlende Drei-Faktor-Identifizierung | 148 |
| bb) Zwischenergebnis | 151 |
| c) Elektronischer Aufenthaltstitel | 152 |
| d) eID-Karte | 153 |
| e) Rechtslage bei nicht ausreichendem Identifizierungsniveau | 155 |
| aa) Alle Gründer sind bösgläubig | 157 |
| (1) Hauptzweck ist neutral | 158 |
| (2) Hauptzweck ist sittenwidrig | 159 |
| (3) Praktisches Problem | 160 |
| bb) Identitätstäuschung eines Gründers | 161 |
| cc) Gutgläubige Gründer ohne Identitätstäuschung | 163 |
| dd) Keine Haftung des Berechtigten | 164 |
| (1) Strafrechtliche Verantwortung | 164 |
| (2) Zivilrechtliche Schadensersatzpflicht | 164 |
| f) De-Mail-Dienste | 167 |
| g) Abschließende Bewertung | 170 |
| 3. Zwischenergebnis: Bestätigung des § 16c BeurkG-E | 173 |
| 4. Praktische Konsequenzen für die Online-Gründung einer Aktiengesellschaft | 176 |
| a) Gesellschaften | 176 |

| | |
|---|-----|
| aa) Überblick | 177 |
| bb) Digitale Lösung: Die elektronische Apostille | 179 |
| cc) Zwischenergebnis | 183 |
| b) Vollmachtgründungen | 184 |
| aa) Überblick | 185 |
| (1) Natürliche Personen | 186 |
| (2) Inländische Gesellschaft | 186 |
| (3) Gesellschaft aus dem EU-Ausland | 187 |
| bb) Zwischenstand: Kein elektronisches Äquivalent | 188 |
| cc) Digitale Lösung: <i>Blockchain</i> -Register | 189 |
| (1) <i>Blockchain</i> im deutschen Recht | 190 |
| (2) Die Grundzüge der <i>Blockchain</i> -Technologie | 192 |
| (a) Asymmetrische Kryptographie: <i>Private Key</i> und <i>Public Key</i> | 193 |
| (b) <i>Proof-of-Work</i> : Die Mehrheit bestimmt den <i>Hashwert</i> eines <i>Blocks</i> | 195 |
| (c) Die Integrität der <i>Blockchain</i> -Technologie | 197 |
| (d) Verwaltungs- und Einsichtsrechte in einer <i>Blockchain</i> | 198 |
| (e) Abrufbarkeit und Nutzung der hinterlegten Informationen | 203 |
| (3) Stellungnahme | 204 |
| (4) Die Vollmachtregister- <i>Blockchain</i> | 205 |
| (a) Spannungsverhältnis zwischen der <i>Blockchain</i> -Technologie und dem Datenschutzrecht | 205 |
| (i) Konflikt mit dem Recht auf Löschung, Art. 17 Abs. 1 DS-GVO | 206 |
| (iia) Pruning | 207 |
| (iib) Forking | 209 |
| (iic) Entschlüsselungskey | 210 |
| (iid) <i>Chameleon Hashes</i> | 212 |
| (iie) <i>Zero-Knowledge-Proofs</i> | 214 |
| (iif) Datenhoheit bei Nutzern | 216 |
| (ii) Verantwortlicher iSd Art. 4 Nr. 7 DS-GVO | 216 |
| (iia) <i>Public Blockchain</i> | 217 |
| (iib) <i>Private Blockchain</i> | 221 |
| (iii) Realisierung der Einwilligung iSd Art. 6 Abs. 1 S. 1 lit. a) i.V.m. Art. 7 DS-GVO | 222 |

| | |
|---|-----|
| (iv) Zwischenergebnis | 223 |
| (b) Personenbezogene Daten iSd Art. 4 Nr. 1 DS-GVO | 224 |
| (i) Relativer Ansatz | 224 |
| (ii) Objektiver Ansatz | 225 |
| (iii) Stellungnahme | 225 |
| (iv) Personenbezogenes Datum eines <i>Nodes</i> | 226 |
| (ia) <i>Private Blockchain</i> | 226 |
| (ib) <i>Public Blockchain</i> | 229 |
| (v) Personenbezogene Daten von Bevollmächtigten und Geschäftsherren | 230 |
| (ia) Urkunde als PDF | 231 |
| (ib) <i>Hashwerte</i> auf der <i>Blockchain</i> | 231 |
| (5) Ergebnis | 234 |
| (6) Ausblick: Die Vollmachtregister-Blockchain als Publizitätsträger | 235 |
| (a) Vorüberlegungen | 236 |
| (b) § 172 BGB | 237 |
| (c) Zwei-wöchige Schonfrist nach Vorbild des § 15 Abs. 2 HGB? | 238 |
| (d) Formulierungsvorschläge für Gesetze | 238 |
| dd) Praktisches Problem: § 23 Abs. 1 S. 2 AktG | 240 |
| (1) Erst-Recht-Schluss | 243 |
| (2) Richtlinienwidriges Begriffsverständnis | 244 |
| (3) Elektronische Beglaubigung von Vollmachten | 245 |
| 5. Zwischenergebnis | 247 |
| III. Aufklärungsfunktion | 248 |
| 1. Verfahren de lege lata | 248 |
| 2. Digitale Aufklärung | 248 |
| IV. Warnfunktion | 252 |
| 1. Anmeldung auf dem Gründungsportal | 253 |
| 2. Erstkontakt mit Notar | 253 |
| 3. Elektronische Beurkundung und Identifizierung | 254 |
| 4. Zwischenergebnis | 256 |
| V. Richtigkeitsgewähr, Rechtssicherheit und Verkehrsschutz | 256 |
| 1. Willensforschung | 257 |
| 2. Überführung des Willens in die Urkunde | 258 |

| | |
|--|------------|
| 3. Fälschungssicherheit | 259 |
| 4. Zwischenergebnis | 260 |
| VI. Vertragsgerechtigkeit und Belehrungsfunktion | 260 |
| VII. Präsenzvorbehalte | 261 |
| 1. Kritik am Gesetzesvorschlag des Bundeslandes NRW | 262 |
| a) Problem: Offener Wortlaut | 262 |
| b) Lösung: Richtliniengetreue Auslegung | 264 |
| 2. Kritik am Gesetz zur Umsetzung der Digitalisierungsrichtlinie (DiRUG) | 266 |
| a) Richtlinienwidrig | 266 |
| b) Überregulierung | 269 |
| c) Rechtsunsicherheiten | 270 |
| 3. Zwischenergebnis | 271 |
| VIII. Öffnung des sachlichen Anwendungsbereichs der §§ 16a-e BeurkG-E | 272 |
| 1. § 23 Abs. 1 S. 2 AktG-E | 272 |
| 2. § 30 Abs. 1 S. 3 AktG-E | 273 |
| a) Einheitliches Verfahren | 273 |
| b) Separate Verfahren | 274 |
| 3. § 40a Abs. 1 S. 2 BeurkG-E | 275 |
| H. Die Online-Sachgründung der Aktiengesellschaft | 277 |
| I. Meinungsstand | 277 |
| II. Argumente für die Online-Sachgründung | 278 |
| 1. Überblick | 278 |
| 2. Verdeckte Sacheinlage im Online-Gründungsverfahren | 279 |
| a) Anrechnungslösung im Gründungsverfahren einer UG | 281 |
| aa) Anwendbarkeit von § 19 Abs. 4 GmbHG | 281 |
| (1) Rechtslage in der UG | 281 |
| (2) Konsequenz für das elektronische Gründungsverfahren einer Aktiengesellschaft | 283 |
| bb) § 5a Abs. 2 S. 2 GmbHG als materiell-rechtliches Verbot | 283 |
| (1) Rechtslage in der UG | 283 |
| (2) Konsequenz für das elektronische Gründungsverfahren einer Aktiengesellschaft | 285 |
| cc) Keine Überdehnung des § 5a Abs. 2 S. 2 GmbHG | 286 |
| (1) Rechtslage in der UG | 286 |

| | |
|--|-----|
| (2) Konsequenz für das elektronische Gründungsverfahren einer Aktiengesellschaft | 287 |
| dd) Privatautonomie bezüglich der Zusammensetzung des Stammkapitals | 288 |
| (1) Rechtslage in der UG | 288 |
| (2) Konsequenz für das elektronische Gründungsverfahren einer Aktiengesellschaft | 289 |
| ee) Keine Schlechterstellung der UG-Gesellschafter und Gründer | 290 |
| (1) Rechtslage in der UG | 290 |
| (2) Konsequenz für das elektronische Gründungsverfahren einer Aktiengesellschaft | 291 |
| ff) Sinn und Zweck der Anrechnungslösung gem. § 19 Abs. 4 S. 3 GmbHG bzw. § 27 Abs. 3 S. 3 AktG | 291 |
| (1) Rechtslage in der UG | 291 |
| (2) Konsequenz für das elektronische Gründungsverfahren einer Aktiengesellschaft | 292 |
| b) Zwischenergebnis | 292 |
| 3. Rechtspraktische Überlegungen | 293 |
| a) Ungleichbehandlung von sachlich Gleichem vermeiden | 293 |
| b) Sachgründung wird online nicht komplexer | 296 |
| c) Erfüllung notarieller Pflichten | 296 |
| d) Online-Gründung gewährleistet Sicherheit | 297 |
| e) Digitale Infrastruktur existiert bereits | 297 |
| 4. Ausländische Grundstücke als Sacheinlage | 298 |
| a) Überblick | 298 |
| aa) Grundstückserwerb durch ausländischen Veräußerer | 299 |
| (1) Grundlegendes | 299 |
| (2) Anwendbares Recht | 300 |
| (3) Nachweis zum Abschluss des Verpflichtungsgeschäfts | 300 |
| (4) Beteiligung von Bevollmächtigten | 301 |
| bb) Erwerb eines im Ausland befindlichen Grundstücks | 302 |
| cc) Erwerb eines im Ausland befindlichen Grundstücks unter Beteiligung eines ausländischen Veräußerers | 302 |
| b) Zwischenergebnis | 303 |
| III. Umsetzung der Online-Sachgründung | 303 |
| 1. Verfahrensschritte der Geldgründung gelten entsprechend | 303 |
| 2. Festsetzung in der Satzung, § 27 Abs. 1 S. 1 AktG | 304 |

| | |
|---|-----|
| a) Überblick | 304 |
| b) Sinn und Zweck der Festsetzung in der Satzung | 305 |
| 3. Das Vollzugsgeschäft | 306 |
| a) Begriffsbestimmung | 306 |
| b) Inhalt | 307 |
| c) Form | 307 |
| d) Zeitpunkt des Vollzugs | 307 |
| aa) Mindermeinung | 309 |
| bb) Herrschende Meinung | 309 |
| cc) Stellungnahme | 310 |
| e) Zwischenergebnis: Folgen für die Online-Sachgründung einer Aktiengesellschaft | 314 |
| 4. Bestellung des ersten Aufsichtsrates, § 31 AktG | 316 |
| 5. Gründungsbericht | 317 |
| a) Form | 317 |
| b) Inhalt | 317 |
| c) Verfahren | 318 |
| 6. Gründungsprüfungsbericht durch Vorstand und Aufsichtsrat, §§ 33, 34 AktG | 319 |
| a) Inhalt | 319 |
| b) Form | 320 |
| aa) Richtigkeitsgewähr | 320 |
| bb) Publizitätsfunktion | 321 |
| cc) Filterfunktion | 321 |
| c) Bestellung des Gründungsprüfers | 322 |
| 7. Anmeldung der Aktiengesellschaft | 322 |
| IV. Sonderproblem 1: Grundstück als Sacheinlage | 323 |
| 1. Die notarielle Beurkundung des Zeichnungsvertrages | 325 |
| a) Vorfeldmaßnahmen | 325 |
| b) Sinn und Zweck der notariellen Beurkundung des Zeichnungsvertrages | 326 |
| aa) Beratungsfunktion | 327 |
| bb) Warn- und Schutzfunktion | 328 |
| cc) Gültigkeitsgewähr | 329 |
| dd) Beweisfunktion | 331 |
| (1) Verwendung eines Zeichnungsvertrages im Rechtsverkehr | 332 |
| (2) Grundbuchamt „überwacht“ die dingliche Rechtsänderung | 333 |

| | |
|--|-----|
| (3) Vertragsänderungen | 333 |
| (4) Elektronische Urschrift ist verwahrt | 336 |
| (5) Zwischenergebnis | 337 |
| c) Resümee | 337 |
| 2. Die elektronische Auffassung | 338 |
| a) Motive des Bürgerlichen Gesetzbuchs | 338 |
| b) Frühere Form der Auffassung | 340 |
| c) RG JW 1928, 2519 f. | 341 |
| d) Form | 342 |
| 3. Ergebnis | 343 |
| V. Sonderproblem 2: GmbH-Anteil als Sacheinlage | 343 |
| 1. Meinungsstand | 344 |
| 2. Verpflichtungsgeschäft | 346 |
| a) Spekulativen Handel verhindern | 346 |
| b) Beweisfunktion | 349 |
| c) Beratungs- und Belehrungsfunktion | 350 |
| d) Zwischenergebnis | 352 |
| 3. Verfügungsgeschäft | 352 |
| 4. Vinkulierung | 354 |
| a) Rechtslage: Dispositives Versammlungssatzungsrecht im GmbHG | 355 |
| aa) Historische Auslegung | 356 |
| bb) Systematische Auslegung | 357 |
| cc) Sinn und Zweck | 359 |
| b) Mögliche Risiken | 360 |
| aa) Sicherheitslücken schließen | 361 |
| bb) Doppelte Stimmabgabe vermeiden | 362 |
| cc) Anfechtungsrisiko geringhalten | 363 |
| dd) Kommunikation unter den Gesellschaftern strukturieren | 365 |
| c) Ergebnis | 368 |
| 5. Gesellschafterliste | 369 |
| a) Form | 370 |
| b) Sinn und Zweck der Gesellschafterliste | 371 |
| 6. Zwischenergebnis | 373 |
| VI. Ergebnis | 374 |

| | |
|-----------------------------------|-----|
| I. Endergebnisse | 375 |
| Literaturverzeichnis | 381 |

