

Jasmin Haider

# Das Prinzipal-Agenten-Problem im kollektiven Rechtsschutz



Nomos

Streitbeilegung und Streitvermeidung im Zivilrecht –  
Schriftenreihe des Munich Center for Dispute Resolution

herausgegeben von Beate Gsell, Wolfgang Hau und  
Caroline Meller-Hannich

Band 6

Jasmin Haider

## Das Prinzipal-Agenten-Problem im kollektiven Rechtsschutz



**Nomos**



Onlineversion  
Nomos eLibrary

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: LMU München, 2020

ISBN 978-3-8487-7772-3 (Print)

ISBN 978-3-7489-2179-0 (ePDF)

1. Auflage 2020

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2020. Gesamtverantwortung für Druck und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

*Meiner Großmutter*



## Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2020 von der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München als Dissertation angenommen. Sie entstand größtenteils während meiner Tätigkeit an der Ludwig-Maximilians-Universität als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Europäisches und Internationales Wirtschaftsrecht. Rechtsprechung und Literatur konnten bis November 2018 berücksichtigt werden.

Mein Dank gilt meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. *Thomas Ackermann* für seine Unterstützung, auch schon während meines Studiums und meiner Zeit als Mitarbeiterin, sowie für die wissenschaftliche Freiheit, die mir bei der Erstellung meiner Arbeit zuteil wurde.

Frau Professorin Dr. *Beate Gsell* danke ich für die Erstellung des Zweitgutachtens und für ihre Fürsprache bei der Aufnahme in die Schriftenreihe. Für Letztere danke ich ebenso Herrn Professor Dr. *Wolfgang Hau* und Frau Professorin Dr. *Caroline Meller-Hannich*.

Ganz besonders danken möchte ich meinem Mann Herrn Rechtsanwalt *Sebastian Haider* für seine stetige Unterstützung, unergründliche Geduld und fachliche Kritik.

Schließlich danke ich meinen Eltern für ihre finanziellen Zuschüsse.

München, im Oktober 2020

Dr. *Jasmin Haider*





## Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Abbildungsverzeichnis   | 23 |
| Einführung und Gang der Untersuchung  | 25 |
| Erster Teil Die Ausgangslage: Das Prinzipal-Agenten-Problem im Individualrechtsschutz             | 30 |
| A. Die Rollen- und Interessenverteilung im Zivilprozess   | 30 |
| I. Ziel des Zivilprozesses  | 30 |
| II. Rolle und Interessen des Rechtsanwalts  | 32 |
| 1. Notwendigkeit des Rechtsanwalts  | 32 |
| 2. Unabhängiges Organ der Rechtspflege und ethisch korrekter Interessenvertreter dem Gesetze nach | 33 |
| 3. Eigene Interessen des Anwalts  | 35 |
| III. Interessen des Mandanten   | 37 |
| B. Entstehung des Prinzipal-Agenten-Problems  | 38 |
| I. Interessenkonflikt zwischen Rechtsanwalt und Mandant   | 38 |
| 1. Die Kostentragung im Zivilprozess  | 39 |
| a. American Rule  | 40 |
| b. English Rule   | 40 |
| 2. Honorarmodelle   | 41 |
| a. Pauschalhonorar, Stundenhonorar, wertabhängiges Honorar  | 41 |
| b. Erfolgshonorar   | 41 |
| aa. England   | 42 |
| bb. Deutschland   | 44 |
| c. Weitere Vergütungsmöglichkeiten  | 44 |
| 3. Die anwaltliche Vergütung im deutschen Recht   | 44 |
| 4. Ideales Verhalten des Rechtsanwalts  | 47 |
| 5. Interessendivergenz  | 47 |
| a. Pauschalhonorar  | 48 |
| b. Stundenhonorar   | 48 |
| c. Wertabhängiges Honorar   | 49 |
| d. Erfolgshonorar   | 51 |
| e. Einschränkung durch Konkurrenz   | 51 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |    |
|--|----|
| f. Einschränkung durch Reputation  | 52 |
| g. Ergebnis  | 53 |
| II. Handlungsfreiraum des Rechtsanwalts                                      | 53 |
| III. Informationelle Asymmetrie  | 55 |
| IV. Auftreten des Rechtsanwalts nach außen                                   | 56 |
| V. Fehlende Kontrolle des Rechtsanwalts: Mangel an Willen<br>und Möglichkeit | 57 |
| C. Zusammenfassung   | 59 |
| <br>   |    |
| Zweiter Teil Verschärfung des Problems im kollektiven<br>Rechtsschutz        | 61 |
| A. Einführung: Kollektiver Rechtsschutz                                      | 61 |
| I. Begrifflichkeit: kollektiver Rechtsschutz                                 | 61 |
| II. Differenzierung der Schadensarten: Massen- und<br>Streuschäden           | 62 |
| 1. Massenschäden   | 63 |
| 2. Streu- bzw. Bagatellschäden   | 64 |
| III. Nachteile des Individualrechtsschutzes                                  | 65 |
| 1. Rationale Apathie   | 66 |
| 2. Informationsdefizite  | 67 |
| 3. Trittbrettfahrerverhalten   | 68 |
| IV. Funktion und Vorteile des kollektiven Rechtsschutzes                     | 69 |
| 1. Individuelle Interessenverfolgung   | 70 |
| a. Überwindung der rationalen Apathie  | 70 |
| aa. Verringertes Kostenrisiko  | 70 |
| bb. Niedrigere Hemmschwelle  | 71 |
| cc. Europäische Zielsetzung  | 72 |
| dd. Fazit  | 75 |
| b. Verbesserung der Informationsmöglichkeiten                                | 75 |
| aa. Gebot der prozessualen Waffengleichheit                                  | 75 |
| bb. Informationsmöglichkeiten im Kollektiv                                   | 76 |
| cc. Kenntniserlangung von Rechtsverstößen                                    | 77 |
| dd. Ergebnis   | 77 |
| c. Erhöhte Vergleichsbereitschaft des Beklagten                              | 77 |
| 2. Kollektive Interessenverfolgung   | 78 |
| a. Effektive Rechtsdurchsetzung,<br>Justizgewährungsanspruch                 | 78 |

|  |     |
|--|-----|
| b. Abschreckungswirkung  | 80  |
| aa. Abschreckung als Ziel zivilrechtlicher<br>Rechtsdurchsetzung   | 81  |
| bb. Optimale Abschreckungswirkung  | 81  |
| cc. Private Rechtsdurchsetzung als<br>Abschreckungsmittel  | 82  |
| dd. Fazit  | 83  |
| c. Verfahrenseffizienz?  | 84  |
| d. Rechtssicherheit  | 86  |
| e. Entlastung des Justizapparats   | 86  |
| B. Kollektive Rechtsschutzmechanismen in den verschiedenen<br>Rechtsordnungen                              | 88  |
| I. Allgemeine Bündelungsmechanismen  | 89  |
| 1. Bündelungsmechanismen im deutschen Recht  | 89  |
| a. Streitgenossenschaft  | 90  |
| b. Verfahrensverbinding  | 91  |
| c. Verfahrensaussetzung  | 92  |
| d. Nebenintervention   | 92  |
| e. Musterprozessabrede   | 93  |
| f. Fazit   | 94  |
| 2. Bündelungsmechanismen in anderen Rechtsordnungen  | 94  |
| a. Streitgenossenschaft in anderen Rechtsordnungen   | 94  |
| b. Frankreich: Nebenintervention   | 95  |
| c. England: Musterprozesse, Verfahrensverbinding,<br>Verfahrensaussetzung                                  | 95  |
| d. USA: Nebenintervention, Verfahrensverbinding  | 96  |
| 3. Eingrenzung des Untersuchungsgegenstands  | 97  |
| II. Verbandsklagen   | 98  |
| 1. Unterlassung  | 99  |
| a. Wettbewerbsverstöße   | 99  |
| b. Rechtswidrige Allgemeine Geschäftsbedingungen   | 100 |
| c. Rechtswidriges Verhalten  | 101 |
| 2. Gewinnabschöpfung   | 101 |
| 3. Schadensersatz  | 102 |
| a. Schaden der Geschädigten  | 102 |
| aa. Frankreich: action de groupe   | 102 |
| (1) Anwendungsbereich im Verbraucherrecht:<br>Erweiterung durch das Urteil des TGI Paris<br>vom 27.01.2016 | 102 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |     |
|--|-----|
| (2) Einschränkung des Anwendungsbereichs durch das Urteil der Cour d'Appel de Paris vom 09.11.2017 | 104 |
| (3) Erweiterungen des Anwendungsbereichs   | 104 |
| (4) Verfahrensablauf   | 105 |
| (5) Rolle der Einzelfälle  | 106 |
| (α) Urteil des TGI Paris vom 27.01.2016  | 106 |
| (β) Urteil der CA Versailles vom 03.11.2016  | 107 |
| (γ) Urteil der Cour de cassation vom 17.06.2018  | 107 |
| (6) Bewertung  | 108 |
| bb. Niederlande: WCAM  | 109 |
| cc. England: follow-on Verbandsklage   | 110 |
| b. Schadensaggregat  | 111 |
| c. Die Einziehungsklage im Bereich des Verbraucherschutzes   | 112 |
| aa. Deutsches Recht  | 112 |
| bb. Französisches Recht  | 113 |
| d. Die Einziehungsklage außerhalb des Verbraucherschutzes im deutschen Recht                       | 113 |
| aa. Konstellationen  | 113 |
| bb. Bewertung  | 115 |
| cc. Vereinbarkeit mit dem RDG  | 115 |
| dd. Zusammenfassung  | 118 |
| 4. Das allgemeine Musterfeststellungsverfahren im deutschen Recht                                  | 119 |
| 5. Sonstige Verbandsklagebefugnisse  | 121 |
| III. Gruppenklagen   | 121 |
| 1. Die class action in den USA   | 122 |
| a. Verfahrensablauf und Vorteile   | 122 |
| b. American Rule   | 124 |
| c. Contingent fees   | 125 |
| d. Pre-trial discovery   | 126 |
| e. Punitive Damages  | 127 |
| f. Jury System   | 127 |
| g. Übertragbarkeit ins deutsche Recht  | 128 |
| h. Fazit   | 130 |
| 2. Gruppenklagen im englischen Recht   | 130 |
| a. Representative action   | 130 |
| b. Group Litigation Order  | 133 |

|  |     |
|--|-----|
| c. Consumer Rights Act   | 135 |
| aa. Verfahrensablauf   | 136 |
| bb. Gibson vs. Pride   | 138 |
| cc. Merricks vs. MasterCard  | 139 |
| 3. Das KapMuG im deutschen Recht   | 140 |
| a. Verfahrensablauf  | 141 |
| aa. Vorlageverfahren   | 141 |
| bb. Musterverfahren  | 141 |
| cc. Nachverfahren  | 142 |
| b. Laufende Verfahren  | 142 |
| c. Bewertung   | 144 |
| IV. Zusammenfassung  | 145 |
| C. Das Prinzipal-Agenten-Problem im kollektiven Rechtsschutz                                   | 145 |
| I. Fortbestehen des Interessenkonflikts  | 146 |
| II. Veränderung der Beziehung der Beteiligten  | 148 |
| 1. Rechtsanwalt als treibende Kraft  | 148 |
| 2. Fehlende persönliche Bindung  | 149 |
| 3. Interessenkonflikte innerhalb der Gruppe der<br>Geschädigten                                | 150 |
| III. Die Elemente des Prinzipal-Agenten-Problems im<br>Individualrechtsschutz verschärfen sich | 150 |
| 1. Erweiterung des Handlungsfreiraums des Rechtsanwalts  | 150 |
| 2. Entscheidung über Vergleichsabschluss   | 151 |
| 3. Fehlende Kontrolle durch die Geschädigten   | 151 |
| 4. Bindungswirkung des anwaltlichen Handelns   | 152 |
| a. Opt-in  | 152 |
| b. Opt-out   | 153 |
| 5. Zusammenfassung   | 154 |
| IV. Unterschiedliche Risikobereitschaft  | 155 |
| 1. Geschädigte   | 155 |
| 2. Rechtsanwalt  | 156 |
| 3. Fazit   | 156 |
| V. Zuschauereffekt   | 157 |
| 1. Verantwortungsdiffusion   | 157 |
| 2. Pluralistische Ignoranz   | 158 |
| 3. Bewertungsangst   | 158 |
| 4. Fazit   | 158 |

*Inhaltsverzeichnis*

|   |     |
|---|-----|
| D. Das Prinzipal-Agenten-Problem in den verschiedenen Kategorien des kollektiven Rechtsschutzes | 159 |
| I. Verbandsklagen   | 159 |
| 1. Einflussnahme der Geschädigten auf den Verband   | 161 |
| a. Kontrolle innerhalb des Verbands   | 161 |
| b. Beitrittszeitpunkt zur Klage   | 162 |
| aa. Action de groupe  | 163 |
| bb. WCAM  | 163 |
| cc. Musterfeststellungsklage nach §§ 606 ff. ZPO  | 164 |
| 2. Stellung des Rechtsanwalts gegenüber dem Verband   | 164 |
| a. Anwaltszwang vor Gericht   | 164 |
| b. Abmahnvereine  | 165 |
| c. Rolle des Rechtsanwalts im Rahmen der französischen action de groupe                         | 166 |
| d. Rolle des Rechtsanwalts im Rahmen der Musterfeststellungsklage nach §§ 606 ff. ZPO           | 167 |
| 3. Einfluss Dritter auf den Verband   | 167 |
| 4. Anforderungen an den Verband   | 168 |
| a. Deutsches Recht  | 168 |
| aa. Klagebefugnis   | 168 |
| bb. Zulässigkeitsvoraussetzungen  | 170 |
| b. Action de groupe   | 171 |
| aa. Akkreditierung  | 171 |
| bb. Zertifizierungsvoraussetzungen  | 175 |
| 5. Fazit  | 175 |
| II. Gruppenklagen   | 175 |
| 1. Initiierung der Klage  | 176 |
| a. Einstufige Verfahren   | 176 |
| aa. USA: Class action   | 176 |
| bb. UK: Consumer Rights Act Gruppenklage  | 177 |
| b. Zweistufige Verfahren  | 179 |
| aa. Deutschland   | 179 |
| (1) Musterverfahren nach KapMuG   | 179 |
| (2) Musterfeststellungsklage nach §§ 606 ff. ZPO  | 180 |
| bb. UK: GLO   | 180 |
| c. Fazit  | 181 |
| 2. Verhältnis zwischen Rechtsanwalt und Geschädigten während des Verfahrens                     | 182 |
| a. Zwischenschaltung eines Gruppenrepräsentanten  | 182 |
| aa. Lead plaintiff im Rahmen der class action   | 182 |

|  |     |
|--|-----|
| bb. Lead solicitor im Rahmen einer GLO                                       | 185 |
| cc. Repräsentantenstellung im Rahmen der<br>Consumer Rights Act Gruppenklage | 186 |
| b. Prozessführung  | 187 |
| aa. Vergleichsabschluss  | 187 |
| (1) USA: Class action  | 187 |
| (2) UK: GLO  | 188 |
| (3) UK: Consumer Rights Act  | 189 |
| (4) Deutschland: KapMuG  | 190 |
| (5) Deutschland: Musterfeststellungsklage                                    | 191 |
| bb. Bindungswirkung des anwaltlichen Handelns                                | 192 |
| (1) USA: Opt-out class action  | 192 |
| (2) UK: Representative Action  | 193 |
| (3) UK: GLO  | 195 |
| (4) Deutschland  | 195 |
| cc. Einflussnahmemöglichkeiten der Geschädigten                              | 195 |
| (1) USA: class action  | 195 |
| (α) Recht auf Information  | 196 |
| (β) Opt-out Recht  | 196 |
| (γ) Teilnahmerechte  | 197 |
| (δ) Fazit  | 197 |
| (2) UK: Representative Action  | 198 |
| (3) UK: GLO  | 199 |
| (4) Deutschland: KapMuG  | 199 |
| (5) Deutschland: Musterfeststellungsklage                                    | 200 |
| 3. Fazit   | 200 |
| E. Auswirkungen auf die Beteiligten  | 201 |
| I. Für den Agenten   | 202 |
| 1. Suboptimaler anwaltlicher Arbeitsaufwand – der sog.<br>magnitude effect   | 203 |
| 2. Kollusives Zusammenspiel mit dem Beklagten beim<br>Vergleichsabschluss    | 204 |
| 3. Fazit   | 208 |
| II. Für die weiteren Beteiligten   | 209 |
| Dritter Teil Lösungsansätze  | 211 |
| A. Institutionenökonomische Ansätze  | 211 |
| I. Wahl des Agenten  | 212 |
| 1. Screening   | 213 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |     |
|--|-----|
| 2. Signaling   | 213 |
| 3. Reputation  | 213 |
| II. Während des Arbeitsprozesses                                 | 214 |
| 1. Self-selection  | 214 |
| 2. Kontrollsysteme   | 214 |
| III. Nach Ausführung des Arbeitsprozesses                        | 215 |
| B. Juristische Ansätze   | 215 |
| I. Klagebefugnis   | 216 |
| 1. Franchise-Bidding   | 217 |
| a. Theoretischer Lösungsansatz                                   | 217 |
| b. Bewertung   | 217 |
| aa. Liquiditätsproblem   | 218 |
| bb. Zufällige Schadenskompensation                               | 219 |
| cc. Kollusionsgefahr   | 220 |
| dd. Monopolisierung der Rechtsverfolgung                         | 220 |
| c. Umsetzbarkeit im deutschen Recht                              | 221 |
| aa. Privatautonomie  | 221 |
| bb. Grundsätze des Schadensrechts                                | 221 |
| cc. Justizgewährungsanspruch, Ausschluss von Individualverfahren | 222 |
| dd. Dispositionsmaxime   | 223 |
| ee. Standesrecht: Freie Advokatur, Berufsausübungsfreiheit       | 223 |
| d. Fazit   | 225 |
| 2. Verbände  | 225 |
| a. Zertifizierung  | 226 |
| aa. Verbandsinterne Struktur                                     | 227 |
| bb. Unabhängigkeit   | 229 |
| b. Anreizproblem   | 230 |
| aa. Beteiligung am Klageerlös                                    | 230 |
| bb. Kostenrisiko   | 231 |
| c. Finanzierungsproblem  | 233 |
| aa. Finanzierung von Verbänden                                   | 233 |
| bb. Gewinnerzielung durch Rechtsdurchsetzung?                    | 233 |
| cc. Finanzierungsinstrumente                                     | 235 |
| (1) Finanzierung durch Klageerlöse                               | 235 |
| (2) Öffentliche Subventionierung                                 | 235 |
| (3) Prozessfinanzierer   | 237 |
| (4) Reduzierung der Klagekosten                                  | 238 |



|   |     |
|---|-----|
| d. Umsetzbarkeit im deutschen Recht         | 239 |
| aa. Schaden                                 | 239 |
| (1) Schadensaggregat                        | 239 |
| (2) Schaden der Geschädigten                | 240 |
| (α) Feststellung des Schadens               | 241 |
| (β) Strafschadensersatz                     | 242 |
| (γ) Identifizierung der Geschädigten        | 243 |
| (δ) Verteilungsproblem                      | 243 |
| bb. Rechtliches Gehör                       | 245 |
| e. Ergebnis                                 | 247 |
| II. Wahl des Rechtsanwalts                  | 248 |
| 1. Richterliches Ermessen                   | 248 |
| a. First-to-file Prinzip?                   | 249 |
| b. Traditionelle Rolle des Richters         | 250 |
| aa. Deutschland                             | 250 |
| bb. USA, UK                                 | 251 |
| c. Neue Rolle im kollektiven Rechtsschutz   | 251 |
| d. Erweiterung der richterlichen Befugnisse | 253 |
| e. USA: Rule 23(g) FRCP                     | 253 |
| f. Bewertung                                | 253 |
| aa. Einfluss persönlicher Neigungen         | 254 |
| bb. Beurteilungszeitraum                    | 255 |
| cc. Auswahlkriterien                        | 255 |
| dd. Vereinbarkeit mit dem deutschen Recht   | 256 |
| (1) Rolle des Richters                      | 256 |
| (2) Handlungsfreiheit und Anwaltszwang      | 257 |
| (3) § 56 Abs. 1 InsO                        | 258 |
| (4) § 79 Abs. 3 S. 1 ZPO                    | 259 |
| 2. Gerichtliche Versteigerungen             | 260 |
| a. Ownership-Modell                         | 261 |
| aa. Lösungsansatz                           | 261 |
| bb. Praktische Erfahrungen in den USA       | 262 |
| (1) Oracle Securities Litigation            | 262 |
| (2) Auction Houses Antitrust Litigation     | 263 |
| cc. Bewertung                               | 264 |
| (1) Anreiz für hohen Gesamterlös            | 264 |
| (2) Objektivität                            | 265 |
| (3) Wahl des günstigsten Anbieters          | 265 |
| (4) Grundlage der Gebote der Rechtsanwälte  | 267 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |     |
|--|-----|
| (5) Neuer Interessenkonflikt zwischen Agent und Prinzipalen entsteht | 267 |
| (6) Ursprünglicher Interessenkonflikt bleibt bestehen                | 270 |
| b. Servantship-Modell  | 270 |
| aa. Lösungsansatz  | 270 |
| (1) Versteigerung der Vertretungsbefugnis                            | 271 |
| (2) Fee-forfeiture-Regelung  | 271 |
| (3) Foreclosure  | 272 |
| bb. Bewertung  | 273 |
| (1) Eliminierung des Interessenkonflikts                             | 273 |
| (2) Orientierung am Wert der Klage                                   | 273 |
| (3) Screening  | 274 |
| (4) Fee-forfeiture Regelung als Hemmschwelle                         | 275 |
| c. Generelle Ablehnung des Versteigerungsmodells?                    | 276 |
| aa. Informationsdefizit  | 276 |
| (1) Für die Bieter   | 276 |
| (2) Für den Richter  | 277 |
| bb. Teilnahmekosten  | 278 |
| cc. Rolle des Richters   | 279 |
| (1) Eigene Interessensverfolgung                                     | 279 |
| (2) Gefährdung der richterlichen Unabhängigkeit                      | 280 |
| dd. Fazit  | 281 |
| 3. Abtretungsmodell  | 281 |
| a. Versteigerung der Rechte  | 281 |
| b. Bewertung   | 282 |
| aa. Auflösung des Prinzipal-Agenten-Problems                         | 282 |
| bb. Winner's curse   | 283 |
| cc. Informationsdefizit  | 283 |
| dd. Missbrauchsgefahr  | 284 |
| ee. Kosten und Aufwand   | 284 |
| ff. Rechtspolitische Bedenken  | 285 |
| c. Abtretungsvereinbarungen  | 285 |
| III. Während des Verfahrens  | 285 |
| 1. Multiplikation der Schäden  | 286 |
| 2. Überwachung des Rechtsanwalts                                     | 287 |
| a. Durch die Prinzipale  | 287 |
| aa. Zwischenschaltung eines Gruppenklägers                           | 288 |
| (1) Sicherung der Geschädigteninteressen                             | 289 |

|   |     |
|---|-----|
| (2) Auswahlproblem  | 290 |
| (α) Durch das Gericht oder durch die Geschädigten                     | 290 |
| (β) Generalklauseln   | 291 |
| (γ) Finanzielles Interesse als objektives Kriterium                   | 295 |
| (3) Ein neues Prinzipal-Agenten-Problem entsteht                      | 297 |
| (α) Fehlende Einflussmöglichkeiten des Gruppenklägers                 | 297 |
| (β) fehlender Anreiz  | 298 |
| (γ) Näheverhältnis zum Prozessvertreter                               | 299 |
| (δ) Fehlende Einflussmöglichkeiten der Geschädigten                   | 300 |
| (4) Fazit   | 300 |
| bb. Stärkung der Rechte der Geschädigten bei der Entscheidungsfindung | 301 |
| (1) Geschädigtenversammlung   | 301 |
| (α) Aufwand   | 302 |
| (β) Informationsdefizite  | 302 |
| (2) Teilnahmerechte   | 303 |
| (3) Fazit   | 304 |
| cc. Ausstieg aus der Klage  | 304 |
| (1) Sanktionspotenzial  | 305 |
| (2) Rationales Desinteresse   | 306 |
| (3) Balkanisierung  | 306 |
| dd. Bildung der Gruppe  | 307 |
| (1) Opt-out   | 307 |
| (α) Maximales Prinzipal-Agenten-Problem                               | 307 |
| (β) Keine europäische Zielsetzung                                     | 308 |
| (γ) Art. 103 Abs. 1 GG  | 309 |
| (δ) Dispositionsmaxime  | 311 |
| (ε) Natürliche Schadenskompensation                                   | 312 |
| (ζ) Rechtspolitisch wünschenswert?                                    | 313 |
| (2) Opt-in  | 314 |
| ee. Fazit   | 315 |
| b. Zweistufige Verfahren  | 315 |
| aa. Vergleichbarkeit mit dem Individualrechtsschutz                   | 316 |
| bb. Prinzipal-Agenten-Problem bleibt bestehen                         | 316 |
| cc. Streuschäden  | 317 |

*Inhaltsverzeichnis*

|     |   |     |
|-----|---|-----|
| dd. | Kein allgemeintaugliches Modell                     | 317 |
| ee. | Rechtliches Gehör (Art. 103 Abs. 1 GG)              | 317 |
| c.  | Durch den Richter                                   | 318 |
| aa. | Erweiterte Zulässigkeitsprüfung                     | 319 |
| bb. | Befugnisse des Richters während des Prozesses       | 320 |
|     | (1) Amerikanische class action                      | 320 |
|     | (2) Vormundschafts-Modell                           | 321 |
|     | (α) Vormundschaft im deutschen Recht                | 321 |
|     | (β) Familiengerichtliche Aufsicht                   | 322 |
|     | (γ) Folgen für den kollektiven Rechtsschutz         | 324 |
|     | (δ) Grundlegende Unterschiede zum Mandatsverhältnis | 325 |
|     | (3) Zeit- und Kostenaufwand                         | 326 |
| cc. | Richterliche Kontrolle bei Beendigung des Prozesses | 326 |
| d.  | Durch Dritte  | 327 |
| aa. | Bestehende Möglichkeiten im amerikanischen Recht    | 327 |
|     | (1) Master  | 327 |
|     | (2) Magistrate judge                                | 328 |
|     | (3) Prozesspfleger                                  | 328 |
| bb. | Überwachung des Rechtsanwalts durch einen Dritten   | 329 |
|     | (1) Wahl des Dritten                                | 329 |
|     | (2) Honorar des Aufsehers                           | 330 |
|     | (3) Aufgaben und Befugnisse des Aufsehers           | 332 |
|     | (4) Überwachung des Aufsehers                       | 333 |
| cc. | Fazit   | 335 |
| IV. | Honorar   | 336 |
| 1.  | Status quo im kollektiven Rechtsschutz              | 336 |
| a.  | USA   | 336 |
| b.  | Deutschland   | 337 |
| aa. | Verfahrensbündelung                                 | 337 |
| bb. | Streitgenossenschaft                                | 338 |
| cc. | Musterverfahren nach KapMuG                         | 338 |
| dd. | Fazit   | 339 |
| c.  | Frankreich  | 340 |
| d.  | England   | 341 |
| e.  | Niederlande   | 341 |

|  |     |
|--|-----|
| 2. Honorarmodell und Prinzipal-Agenten-Problem   | 342 |
| a. Ideale Honorarvereinbarung  | 343 |
| b. Erfolgshonorar als Lösung?  | 343 |
| aa. Verringerung der Kostentragung durch den<br>Rechtsanwalt                                     | 344 |
| bb. Abschluss unerwünschter Vergleiche   | 345 |
| cc. Missbräuchliche Klagen   | 346 |
| c. Umsetzbarkeit im deutschen Recht  | 347 |
| aa. Grundsätzliches Verbot von Erfolgshonoraren  | 347 |
| bb. Erweiterung der Ausnahme auf den kollektiven<br>Rechtsschutz?                                | 349 |
| cc. Keine europäische Zielsetzung  | 350 |
| dd. Unvereinbarkeit mit der Stellung des<br>Rechtsanwalts als Organ der Rechtspflege             | 350 |
| ee. Gefährdung der Unabhängigkeit des<br>Rechtsanwalts   | 351 |
| ff. Gefahr der Übervorteilung des Mandanten  | 353 |
| gg. Weitere wirtschaftliche Anreize<br>verfahrenlenkender Art im<br>Rechtsanwaltsvergütungsrecht | 354 |
| hh. Mögliche Erweiterungen   | 355 |
| (1) Gerichtliche Überprüfung der<br>Honorarvereinbarung  | 356 |
| (2) Erweiterung der Aufklärungspflichten   | 356 |
| ii. Ergebnis   | 356 |
| d. Fazit   | 357 |
| V. Beendigung des Prozesses  | 358 |
| 1. Erweiterung der Bindungswirkung   | 358 |
| a. Subjektive Rechtskrafterstreckung im deutschen<br>Zivilprozessrecht                           | 358 |
| b. Inter partes plus eins?   | 358 |
| 2. Zustimmung der Geschädigten zu einem Vergleich  | 359 |
| 3. Richterliche Genehmigung von Vergleichen  | 361 |
| a. Einfluss auf das Prinzipal-Agenten-Problem  | 361 |
| b. Bestehende Befugnisse anderer Rechtsordnungen   | 362 |
| aa. USA  | 362 |
| (1) „Fair, reasonable and adequate“  | 362 |
| (2) Kriterien im Fall Uber   | 363 |
| bb. Frankreich   | 364 |
| cc. England  | 365 |

*Inhaltsverzeichnis*

|   |     |
|---|-----|
| dd. Niederlande   | 365 |
| c. Genehmigung von Vergleichen im deutschen Recht               | 366 |
| aa. Individualrechtsschutz                                      | 366 |
| bb. KapMuG  | 367 |
| cc. §§ 606 ff. ZPO  | 367 |
| d. Erweiterung möglich und nötig?                               | 368 |
| aa. Voraussetzungen   | 368 |
| bb. Richterliche Befugnisse zur Informationsbeschaffung         | 370 |
| VI. Public Enforcement als richtiger Weg?                       | 371 |
| 1. Public und private enforcement                               | 371 |
| 2. Bewertungskriterium  | 371 |
| 3. Verschwimmende Grenzen                                       | 373 |
| a. Initiierung der Rechtsdurchsetzung                           | 373 |
| b. Instrumente der Normdurchsetzung                             | 374 |
| 4. Prinzipal-Agenten-Problem: Public versus private enforcement | 375 |
| a. Beschränkung der Klagebefugnis                               | 375 |
| b. Anreize zur Rechtsdurchsetzung                               | 378 |
| c. Überwachung des Durchsetzungsprozesses                       | 378 |
| d. Kompensationsproblem   | 380 |
| 5. Ausblick   | 381 |
| C. Ergebnis   | 382 |
| Ausblick  | 393 |
| Literaturverzeichnis  | 397 |

## Abbildungsverzeichnis

|  |     |
|--|-----|
| Abbildung 1: Honorarberechnung nach dem RVG                    | 50  |
| Abbildung 2: Informationsdefizite zwischen Agent und Prinzipal | 56  |
| Abbildung 3: Beziehungen im Rahmen einer Verbandsklage         | 160 |

