

Marc-Philipp Bittner

# Manipulative Maschinen

Strafrechtliche Regulierung des Einsatzes  
von Social Bots zur Manipulation der  
öffentlichen Meinungsbildung im Internet



Nomos

**Nomos Universitätsschriften**

**Recht**

**Band 1002**

Marc-Philipp Bittner

# Manipulative Maschinen

Strafrechtliche Regulierung des Einsatzes  
von Social Bots zur Manipulation der  
öffentlichen Meinungsbildung im Internet



**Nomos**



Onlineversion  
Nomos eLibrary

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Zugl.: Hamburg, Bucerius Law School, Diss., 2022

ISBN 978-3-8487-7456-2 (Print)

ISBN 978-3-7489-3248-2 (ePDF)

1. Auflage 2022

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2022. Gesamtverantwortung für Druck und Herstellung bei der Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

*Meinen Eltern*



## Vorwort

Diese Arbeit wurde im Frühjahrstrimester 2022 an der Bucerius Law School als Dissertation angenommen. Die mündliche Prüfung fand am 2. März 2022 statt. Die Literatur ist auf dem Stand von Juni 2021.

Meinem Doktorvater und Erstgutachter, Herrn Professor Dr. Karsten Gaede, danke ich sehr für seine Förderung und Betreuung. Die schönen und lehrreichen Jahre an seinem Lehrstuhl werden mir in wertvoller Erinnerung bleiben.

Herrn Professor Dr. Paul Krell danke ich für die zügige Anfertigung des Zweitgutachtens. Herrn Professor Dr. Hans-Bernd Schäfer und dem Interdisziplinären Programm für rechtswissenschaftliche Forschung der Bucerius Law School danke ich für die Förderung meiner Reise zur International Conference on Computational Social Science 2019 in Amsterdam. Herrn Mirco Schmedicke und der IT-Abteilung der Bucerius Law School danke ich für die Ausstattung meiner Feldforschung. Für technische Erläuterungen danke ich den Herren Dr. Amir Ebrahimi Fard, Martin Fuchs, Tim Großmann und Gian-Luca Savino. Frau Elisabeth Strack danke ich für ihr Coaching.

Für langjähriges Mentoring danke ich den Herren André Delarue, Dr. Stephan Kuntner, Conrad Wandt und Henning Peters. Ihnen und meinen anderen Freunden danke ich für die fruchtbaren Gespräche auch über andere Themen.

Feena, meiner lieben Frau, danke ich für die bedingungslose Unterstützung bei diesem und allen anderen Vorhaben. Schließlich danke ich meiner Familie für die Unterstützung in all den Jahren. Meiner Mutter Roswitha und meinem Vater Lutz-Burkhard ist dieses Buch gewidmet.

Hamburg, im Frühjahr 2022

*Marc-Philipp Bittner*



## Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis   | 23 |
| Einführung  | 25 |
| A. Social Bots in gesellschaftlicher und rechtlicher Debatte          | 25 |
| B. Gang der Abhandlung  | 27 |
| C. Anmerkungen zu Sprache, Darstellung und nicht-juristischen Quellen | 28 |
| D. Begriffsbestimmungen   | 29 |
| I. Account  | 29 |
| II. Algorithmus   | 29 |
| III. Automatisierung  | 30 |
| IV. Computerprogramm  | 30 |
| V. Daten, Datum und Datei   | 31 |
| VI. Information   | 32 |
| VII. Internet   | 32 |
| VIII. Kommunikation   | 32 |
| IX. Manipulation  | 33 |
| X. Server   | 34 |
| XI. Soziale Medien  | 34 |
| XII. Soziale Netzwerke  | 35 |
| XIII. Social Bots   | 35 |
| XIV. Social Bot Software  | 36 |
| XV. Profil  | 36 |
| 1. Kapitel: Technische Grundlagen von Social Bots                     | 37 |
| A. Definition   | 37 |
| I. Etymologie   | 38 |
| II. Bisherige Formulierungsvorschläge                                 | 38 |
| 1. § 18 Abs. 3 Satz 1 des Medienstaatsvertrages vom 28. April 2020    | 38 |
| 2. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/Die GRÜNEN                          | 39 |
| 3. Wissenschaftliche Veröffentlichungen                               | 40 |
| a) Auftreten als Mensch   | 40 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |    |
|--|----|
| b) Automatisierung                                       | 41 |
| c) Computerprogramme, Algorithmen, Software              | 42 |
| d) Internetverbindung                                    | 43 |
| e) Kommunikation   | 43 |
| f) Manipulation von Meinungen                            | 44 |
| g) Soziale Netzwerke                                     | 44 |
| III. Maßstab der Begriffsbildung                         | 45 |
| 1. Funktionsorientierung                                 | 45 |
| 2. Strafrechtliche Besonderheiten                        | 45 |
| 3. Formale Anforderungen                                 | 46 |
| IV. Stellungnahme und eigene Definition                  | 47 |
| V. Abgrenzung von Social Bots und Social Bot Software    | 49 |
| B. Feldforschung „@RustavGadbruch“                       | 50 |
| I. Forschungsinteresse                                   | 51 |
| II. Arbeitsmaterial                                      | 52 |
| III. Programmierung                                      | 53 |
| 1. Zufallsgenerierte Kommentare                          | 53 |
| 2. Authentifizierung bei Twitter                         | 56 |
| 3. Automatische Einwahl auf Twitter                      | 57 |
| 4. Automatische Kommunikation auf Twitter                | 58 |
| 5. Ständige Aktivität                                    | 60 |
| 6. Programmstart bzw. Beginn der automatischen Aktivität | 61 |
| IV. Auswertung   | 61 |
| V. Fazit   | 62 |
| C. Verbindungsmöglichkeiten                              | 64 |
| I. Zugang über ein Application Programming Interface     | 65 |
| II. Zugang über ein User Interface                       | 68 |
| III. Zwischenergebnis                                    | 72 |
| D. Empirie   | 73 |
| I. Selbsteinschätzung der Plattformbetreiber             | 73 |
| 1. Alphabet, Inc.  | 76 |
| 2. Facebook, Inc.  | 77 |
| 3. Twitter, Inc.   | 78 |
| 4. Zusammenfassung                                       | 79 |
| II. Wissenschaftliche Untersuchungen                     | 80 |
| 1. Überblick über die Forschungsmethoden                 | 81 |
| 2. Quantitative Methode                                  | 83 |
| a) Forschungsstand                                       | 83 |
| b) Kritik  | 84 |

|  |     |
|--|-----|
| 3. Scoring-Methode   | 85  |
| a) Forschungsstand   | 85  |
| b) Kritik  | 87  |
| 4. Quellen-Methode   | 89  |
| a) Forschungsstand   | 89  |
| b) Kritik  | 90  |
| 5. Heuristische Methode  | 90  |
| a) Forschungsstand   | 90  |
| b) Kritik  | 91  |
| 6. Zusammenfassung   | 91  |
| III. Staatliche Stellen  | 93  |
| 1. Legislative   | 93  |
| 2. Exekutive   | 94  |
| a) Bundesregierung   | 94  |
| b) Bundesamt für Verfassungsschutz   | 95  |
| c) Bundeswahlleiter  | 95  |
| d) Europäische Kommission  | 96  |
| 3. Zusammenfassung   | 97  |
| IV. Zwischenergebnis   | 97  |
| E. Anwendungsszenarien   | 98  |
| I. Skalierbarkeit  | 99  |
| II. Manipulationshandlungen  | 100 |
| 1. Veränderung von Statistiken   | 100 |
| 2. Verbreitung von Inhalten  | 101 |
| 3. Vernetzung von Profilen   | 101 |
| III. Manipulationserfolge  | 102 |
| 1. Beeinflussung der Debattenkultur  | 102 |
| 2. Beeinflussung der politischen Agenda  | 102 |
| 3. Astroturfing  | 103 |
| 4. Beeinflussung von Wahlen und Abstimmungen                                       | 103 |
| IV. Zwischenergebnis   | 104 |
| F. Ergebnis  | 104 |
| 2. Kapitel: Strafbarkeitsrisiken beim Einsatz von Social Bots nach geltendem Recht | 107 |
| A. Bestimmung des zu subsumierenden Verhaltens                                     | 107 |
| B. Eingrenzung der zu prüfenden Sachgebiete  | 110 |

*Inhaltsverzeichnis*

|   |     |
|---|-----|
| C. Inhaltsverbreitungsdelikte   | 111 |
| I. Inhalte i.S.d. § 11 Abs. 3 StGB n.F.   | 113 |
| II. Schriften i.S.d. § 11 Abs. 3 StGB a.F.                                      | 115 |
| 1. Schrift  | 115 |
| 2. Ton- und Bildträger, Abbildungen   | 116 |
| 3. Datenspeicher  | 116 |
| a) Wortlaut   | 118 |
| b) Systematik   | 119 |
| c) Sinn und Zweck   | 119 |
| d) Historie   | 120 |
| e) Zwischenergebnis   | 122 |
| 4. Andere Darstellungen   | 123 |
| a) Wortlaut   | 124 |
| b) Systematik   | 124 |
| c) Historie: Das Körperlichkeitskriterium in der<br>Rechtsprechungsgeschichte   | 125 |
| d) Begrenzung des Darstellungsbegriffes:<br>Dauerhaftigkeit                     | 128 |
| e) Zwischenergebnis   | 129 |
| 5. Zwischenergebnis   | 129 |
| III. Tathandlungen der Inhaltsverbreitungstatbestände                           | 130 |
| 1. Verbreiten   | 130 |
| a) (Körperliche) Weitergabe   | 130 |
| aa) Subsumtion  | 133 |
| bb) Bestimmung der verbreiteten Inhalte   | 134 |
| b) Weitergabe an einen größeren Personenkreis                                   | 135 |
| c) Zwischenergebnis   | 136 |
| 2. Zugänglichmachen   | 136 |
| 3. Weitere Tathandlungen  | 138 |
| 4. Zwischenergebnis   | 139 |
| IV. Zusätzliche Voraussetzungen der konkreten<br>Inhaltsverbreitungstatbestände | 139 |
| 1. Verbreitung krimineller Inhalte  | 140 |
| 2. Straftatfördernde Delikte  | 141 |
| 3. Zwischenergebnis   | 143 |
| V. Regelungstechnik und Strafzweck  | 144 |
| VI. Zwischenergebnis  | 144 |

|  |     |
|--|-----|
| D. Ehrdelikte  | 145 |
| I. § 185 StGB (Beleidigung)  | 145 |
| 1. Kundgabe eigener Missachtung in sozialen Netzwerken   | 147 |
| a) Likes   | 147 |
| b) Sharing   | 150 |
| c) Zusammenfassung   | 151 |
| 2. Kundgabe eigener Missachtung beim Einsatz von Social Bots   | 151 |
| 3. Qualifikationstatbestand und Internetbeleidigung  | 154 |
| 4. Zwischenergebnis  | 155 |
| II. § 186 StGB (Üble Nachrede)   | 156 |
| 1. Tatsachen   | 156 |
| 2. Eignung zur Verächtlichmachung oder Herabwürdigung  | 156 |
| 3. Tathandlungen   | 158 |
| a) Behaupten   | 158 |
| b) Verbreiten  | 159 |
| c) Drittbezug  | 160 |
| 4. Unwahrheit der Tatsache   | 161 |
| 5. Zwischenergebnis  | 161 |
| III. § 187 StGB (Verleumdung)  | 161 |
| IV. § 188 StGB (Gegen Personen des politischen Lebens gerichtete Beleidigung, üble Nachrede und Verleumdung) | 162 |
| 1. Jüngste Entwicklung und kriminalpolitische Kritik   | 163 |
| 2. Geschützter Personenkreis   | 164 |
| 3. Tathandlung   | 165 |
| 4. Eignung zur Erschwerung des öffentlichen Wirkens  | 165 |
| 5. Zwischenergebnis  | 166 |
| V. Einwirkungen der Meinungsfreiheit   | 167 |
| 1. Restriktive Auslegung von Äußerungen auf Tatbestandsebene   | 167 |
| 2. Wahrnehmung berechtigter Interessen gemäß § 193 StGB  | 169 |
| a) Grundsätze  | 169 |
| b) Wahrnehmung eines berechtigten Interesses   | 170 |
| c) Verhältnismäßige Wahrnehmung im Einzelfall  | 172 |
| d) Schmähungen, Formalbeleidigungen und Menschenwürdeverletzungen  | 177 |
| VI. Zwischenergebnis   | 179 |
| E. Straftaten bei Wahlen und Abstimmungen  | 179 |

*Inhaltsverzeichnis*

|   |     |
|---|-----|
| F. Computerstrafrecht   | 181 |
| I. § 202a StGB (Ausspähen von Daten)  | 181 |
| 1. Daten  | 181 |
| 2. Nicht für den Täter bestimmte Daten  | 182 |
| a) Reale Accounts   | 184 |
| b) Fiktive Accounts   | 185 |
| c) Zwischenergebnis   | 186 |
| 3. Besondere Sicherung der Daten  | 186 |
| 4. Zugang zu Daten verschaffen  | 186 |
| 5. Überwindung einer Zugangssicherung   | 187 |
| 6. Zwischenergebnis   | 187 |
| II. § 303a StGB (Datenveränderung)  | 188 |
| 1. Löschen, Unterdrücken, Unbrauchbarmachen oder<br>Verändern von Daten                 | 188 |
| 2. Rechtswidrigkeit der Datenveränderung  | 189 |
| 3. Zwischenergebnis   | 192 |
| III. § 303b Abs. 1 Nr. 2 StGB (Computersabotage)  | 193 |
| 1. Datenverarbeitung  | 193 |
| 2. Wesentliche Bedeutung der Datenverarbeitung  | 194 |
| 3. Datenübermittlung  | 195 |
| 4. Erhebliche Störung   | 196 |
| 5. Zwischenergebnis   | 198 |
| IV. Zwischenergebnis  | 199 |
| G. Urheberrecht   | 199 |
| H. Urkundsdelikte   | 200 |
| I. Ergebnis   | 201 |
| 3. Kapitel: Möglichkeiten und Überzeugungskraft einer<br>Neukriminalisierung            | 203 |
| A. Leitlinien kriminalpolitischer Beratung  | 203 |
| I. Korridor zulässiger Kriminalisierung   | 204 |
| 1. Herleitung zwingender Kriminalisierungsmaßstäbe                                      | 204 |
| b) Strafrechtsautonome Kriminalisierungsmaßstäbe,<br>insbesondere die Rechtsgutstheorie | 205 |
| c) Verfassungsrechtliche Kriminalisierungsmaßstäbe                                      | 208 |
| d) Stellungnahme zu verfassungsrechtlichen<br>Kriminalisierungsmaßstäben                | 210 |
| aa) Interdisziplinäre Erwägungen  | 211 |
| bb) Sonderrolle der Kriminalstrafe  | 212 |

|   |     |
|---|-----|
| e) Zusammenfassung  | 215 |
| 2. Gegenstand der Verhältnismäßigkeitsprüfung von Strafnormen                           | 215 |
| a) Abweichende Begriffsbestimmungen von Verhaltens- und Sanktionsnorm                   | 216 |
| b) Normative Bestandteile von Strafgesetzen   | 219 |
| c) Grundrechtseingriffe durch Strafgesetze  | 222 |
| d) Kongruenter Normzweck von Strafgesetzen  | 223 |
| e) Zusammenfassung  | 226 |
| 3. Verhältnismäßigkeit eines Strafgesetzes  | 227 |
| a) Legitimer Zweck  | 228 |
| b) Geeignetheit   | 231 |
| c) Erforderlichkeit   | 232 |
| aa) Ultima ratio-Prinzip  | 233 |
| bb) Besondere Sozialschädlichkeit und dringlicher Schutz                                | 234 |
| cc) Vergleichsobjekte, Vergleichsperspektive und „Strafrecht als milderes Mittel?“      | 235 |
| dd) Abstrakte Gefährdungsdelikte  | 238 |
| d) Angemessenheit   | 239 |
| 4. Prozedurale Anforderungen  | 241 |
| a) Darlegungs- und Beweislast des Strafgesetzgebers                                     | 242 |
| b) Einschätzungsprärogative   | 244 |
| 5. Andere strafrechtliche Verfassungsgarantien, insbesondere der Bestimmtheitsgrundsatz | 245 |
| 6. Beachtung des allgemeinen Gleichheitssatzes  | 247 |
| a) Grundsätze   | 247 |
| b) Kohärenzgebot  | 248 |
| 7. Zusammenfassung  | 250 |
| II. Kriterien rechtspolitischer Bewertung   | 251 |
| 1. Beständigkeit  | 253 |
| 2. Klarheit   | 254 |
| 3. Bestimmtheit   | 256 |
| 4. Kohärenz   | 256 |
| 5. Vollzugstauglichkeit   | 257 |
| 6. Ausschluss: Gesetzesfolgenabschätzung  | 258 |
| III. Ergebnis   | 259 |

*Inhaltsverzeichnis*

|  |     |
|--|-----|
| B. Abstraktes Gefährdungsdelikt  | 259 |
| I. Verfassungsrechtliche Zulässigkeit  | 260 |
| 1. Verhältnismäßigkeitsprüfung   | 260 |
| a) Schutzbereich   | 261 |
| aa) Allgemeines Persönlichkeitsrecht   | 261 |
| bb) Meinungsfreiheit   | 261 |
| (1) Persönlicher Schutzbereich   | 262 |
| (2) Meinungscharakter von Handlungsformen<br>in sozialen Netzwerken  | 262 |
| (a) Verändern von Statistiken  | 263 |
| (b) Verbreiten von Inhalten  | 264 |
| (c) Vernetzen von Profilen   | 264 |
| (d) Zwischenergebnis   | 265 |
| (3) Schutz von Kommunikationsmodalitäten   | 265 |
| (4) Zurechnung von Meinungsäußerungen<br>beim Einsatz von Social Bots  | 267 |
| (5) Schutzbereichsausschluss aufgrund von<br>Anonymität und Pseudonymität  | 269 |
| (6) Zwischenergebnis   | 270 |
| cc) Informationsfreiheit   | 271 |
| dd) Rundfunkfreiheit   | 271 |
| ee) Pressefreiheit   | 273 |
| ff) Fernmeldegeheimnis   | 273 |
| gg) Versammlungsfreiheit   | 274 |
| hh) Informationelle Selbstbestimmung und<br>Gewährleistung der Vertraulichkeit und<br>Integrität informationstechnischer Systeme | 274 |
| ii) Grundrechtskonkurrenzen  | 275 |
| jj) Zwischenergebnis   | 276 |
| b) Eingriff  | 277 |
| c) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung des Eingriffs  | 278 |
| aa) Legitimer Zweck  | 279 |
| (1) Charakterisierung der gesuchten<br>Rechtsposition  | 279 |
| (2) Analyse anerkannter Strafrechtsgüter   | 282 |
| (a) Beleidigungsdelikte  | 283 |
| (aa) Ehre  | 283 |
| (bb) Politisches Klima   | 285 |
| (cc) Zwischenergebnis  | 286 |
| (b) Wahlstrafrecht   | 286 |

|  |     |
|--|-----|
| (c) Computerstrafrecht   | 290 |
| (d) Staatsschutzstrafrecht   | 291 |
| (e) Friedensschutzdelikte  | 294 |
| (f) Zwischenergebnis   | 295 |
| (3) Neuprägung einer gewichtigen, elementaren<br>Rechtsposition                            | 295 |
| (a) Verfassungsrechtlicher Schutz der<br>öffentlichen Meinungsbildung                      | 296 |
| (b) Die öffentliche Meinungsbildung im<br>Internet, insbesondere in sozialen<br>Netzwerken | 298 |
| (c) Zwischenergebnis   | 301 |
| (4) Zwischenergebnis   | 301 |
| bb) Geeignetheit   | 301 |
| (1) Grundsätzliche Förderung des<br>Schutzzweckes  | 302 |
| (2) Erreichbarkeit der Normadressaten  | 303 |
| (3) Zwischenergebnis   | 304 |
| cc) Erforderlichkeit   | 304 |
| (1) Regelungsalternativen  | 305 |
| (a) Kennzeichnungspflicht  | 305 |
| (aa) Problemfeld Popularity Cues   | 306 |
| (bb) Begrenzung legitimer rechtlicher<br>Verpflichtungen durch den Stand<br>der Technik    | 308 |
| (b) Meldepflicht   | 311 |
| (c) Löschpflicht   | 312 |
| (d) Klarnamenpflicht   | 312 |
| (e) Politische Parteien  | 313 |
| (f) Ordnungswidrigkeitenrecht  | 313 |
| (aa) Rechtliche Determination des<br>repressiven Regelungsregimes                          | 313 |
| (bb) Gleiche Eignung i.S.d.<br>Erforderlichkeitsprüfung                                    | 315 |
| (cc) Zwischenergebnis  | 316 |
| (g) Zwischenergebnis   | 316 |
| (2) Besondere Sozialschädlichkeit und<br>dringlicher Schutz                                | 316 |
| dd) Zwischenergebnis   | 319 |
| 2. Zwischenergebnis  | 320 |

*Inhaltsverzeichnis*

|   |     |
|---|-----|
| II. Ergebnis  | 320 |
| C. Eignungsdelikt   | 320 |
| I. Verfassungsrechtliche Zulässigkeit                       | 322 |
| 1. Verhältnismäßigkeitsprüfung                              | 322 |
| a) Eingriff in den Schutzbereich                            | 322 |
| b) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung                     | 322 |
| aa) Legitimer Zweck   | 323 |
| bb) Geeignetheit  | 323 |
| cc) Erforderlichkeit  | 324 |
| dd) Angemessenheit  | 325 |
| (1) Abstrakte Wertigkeit der betroffenen Grundrechte        | 325 |
| (2) Konkrete Intensität der Beeinträchtigung                | 326 |
| ee) Zwischenergebnis  | 328 |
| 2. Bestimmtheitsgrundsatz                                   | 328 |
| a) Bestimmtheit einzelner Normbestandteile                  | 329 |
| aa) Strafbewehrter Einsatz von Social Bots                  | 329 |
| bb) Integrität der öffentlichen Meinungsbildung im Internet | 329 |
| cc) Eignung zur Gefährdung                                  | 330 |
| b) Möglichkeiten der Konkretisierung                        | 332 |
| aa) Quantitatives Element                                   | 332 |
| bb) Qualitatives Element                                    | 333 |
| cc) Akzessorietät   | 334 |
| II. Ergebnis  | 335 |
| D. Qualifikationstatbestand                                 | 335 |
| I. Verfassungsrechtliche Zulässigkeit                       | 336 |
| 1. Verhältnismäßigkeitsprüfung                              | 337 |
| a) Eingriff in den Schutzbereich                            | 337 |
| b) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung                     | 337 |
| aa) Legitimer Zweck   | 337 |
| bb) Geeignetheit  | 338 |
| cc) Erforderlichkeit  | 339 |
| dd) Angemessenheit  | 341 |
| c) Zwischenergebnis   | 342 |
| 2. Bestimmtheitsgrundsatz                                   | 342 |
| 3. Kohärenzgebot  | 342 |
| a) Gemeinsames Rechtsgut                                    | 343 |
| b) Deliktscharakter   | 343 |

|  |     |
|--|-----|
| c) Zwischenergebnis  | 344 |
| II. Rechtspolitische Bewertung                                 | 344 |
| 1. Beständigkeit   | 344 |
| 2. Klarheit  | 346 |
| 3. Bestimmtheit  | 347 |
| 4. Kohärenz  | 347 |
| 5. Vollzugstauglichkeit  | 348 |
| a) Vollzugstauglichkeit des Qualifikationstatbestandes         | 349 |
| aa) Allgemeine Ausstattung der Exekutive im Bereich Cybercrime | 349 |
| bb) Besonderheiten bei der Identifizierung von Social Bots     | 350 |
| (1) Top-Down-Detektierung                                      | 350 |
| (2) Bottom-Up-Detektierung                                     | 352 |
| cc) Zwischenergebnis   | 353 |
| b) Lediglich symbolische Gesetzgebung?                         | 353 |
| aa) Charakterisierung symbolischer Gesetzgebung                | 354 |
| bb) Bewertung symbolischer Gesetzgebung                        | 356 |
| cc) Subsumtion des Qualifikationstatbestandes                  | 358 |
| c) Zwischenergebnis  | 360 |
| 6. Zwischenergebnis  | 360 |
| II. Ergebnis   | 360 |
| E. Strafzumessungslösung                                       | 360 |
| I. Rechtliche Zulässigkeit                                     | 361 |
| 1. Strafzumessungstatsachen und der Einsatz von Social Bots    | 361 |
| 2. Verbot der Doppelverwertung und Inhaltsverbreitung          | 364 |
| 3. Zwischenergebnis  | 365 |
| II. Rechtspolitische Bewertung                                 | 365 |
| 1. Beständigkeit   | 365 |
| 2. Klarheit  | 366 |
| 3. Bestimmtheit  | 366 |
| 4. Kohärenz  | 367 |
| 5. Vollzugstauglichkeit  | 369 |
| 6. Zwischenergebnis  | 369 |
| III. Ergebnis  | 369 |

*Inhaltsverzeichnis*

|   |     |
|---|-----|
| 4. Kapitel: Zusammenfassung der Ergebnisse                      | 370 |
| Anhang  | 375 |
| A. § 88 StGB i.d.F. des 1. StrÄndG                              | 375 |
| B. § 93 StGB i.d.F. des 1. StrÄndG                              | 376 |
| C. § 93 StGB i.d.F. des 3. StrÄndG                              | 376 |
| D. Grafik: Darüber spricht der Bundestag – Stichwort „Internet“ | 377 |
| E. NASDAQ Composite Index – 1990 bis 2020                       | 378 |
| F. E-Mail von Herrn Amir Ebrahimi Fard v. 4.8.2019              | 379 |
| G. E-Mail von Herrn Tim Großmann v. 2.10.2019                   | 380 |
| H. E-Mail des Bundeswahlleiters v. 5.11.2019                    | 381 |
| I. Reaktionen auf Tweets von @RustavGadbruch                    | 383 |
| J. Rohdaten zu @RustavGadbruch                                  | 385 |
| Literaturverzeichnis  | 393 |

*„Die Welt, in der dieses Strafgesetzbuch entstanden ist, besteht nicht mehr. Seitdem haben sich grundsätzliche Änderungen vollzogen [...]. Diese Wandlungen des Lebens verlangen auch eine Anpassung der Rechtsordnung an die veränderten Verhältnisse. [...] Wir müssen auf strafrechtlichem Gebiete alle Vorkehrungen treffen, um die Freiheit, die wir gewählt haben und der wir uns verpflichtet fühlen, zu erhalten.“<sup>\*</sup>*

---

\* Auszüge einer Rede des ersten Bundesministers der Justiz *Thomas Dehler* vor dem Deutschen Bundestag während der Ersten Beratung des Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung des Strafgesetzbuches (1. Strafrechtsänderungsgesetz von 1950), Plenarprotokoll Nr.: 01/83 v. 12.09.1950, S. 3105.



## Abkürzungsverzeichnis

|             |  |
|-------------|--|
| ACM         | Association for Computing Machinery  |
| Commun. ACM | Communications of the ACM  |
| COMPROP     | The Computational Propaganda Project   |
| DIN         | Deutsches Institut für Normung   |
| IEC         | International Electrotechnical Commission                                      |
| IJOC        | International Journal of Communication   |
| ISO         | International Organization for Standardization                                 |
| JIPITEC     | Journal of Intellectual Property, Information Technology<br>and E-Commerce Law |
| Sci Rep     | Scientific Reports   |
| TAB         | Büro für Technikfolgenabschätzung beim Deutschen Bun-<br>destag                |
| WIPO        | World Intellectual Property Organization                                       |

